



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 7 listopada 2022r.

ZP-P.862.46.2022.HB

**POWIATOWY URZĄD PRACY
W OLEŚNICY**

Wpł. 2022 -11- 10
Wysł.

L.dz. 6322/2022 zał. (skad.)
Znak sprawy: -

Pan
Waldemar Grzędziak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Oleśnicy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 28 lipca do 28 sierpnia 2022 r., na podstawie art. 10 ust. 1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pani Hanna Bylicka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu),

Pani Aleksandra Maniak - inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zdalnym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 13, 56-400 Oleśnica.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2022r., przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowym planem kontroli na II półrocze 2022 r.

Przedmiot i zakres kontroli

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

1. przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
2. organizowania i finansowania szkoleń dla bezrobotnych.

Postępowanie kontrolne objęło okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub

doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 243),

- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobu prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 667).

Ocena skontrolowanej działalności

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia kontroli

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełnił Pan Waldemar Grzędziak - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy.

Ad. 1 Przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2021 roku dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 1 522 406,60 zł, w tym z Funduszu Pracy 76 000,00 zł.

W 2021 roku do urzędu wpłynęły 153 wnioski od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Przyznano 80 dotacji, w tym 4 z Funduszu Pracy. W 71 przypadkach odmówiono przyznania środków, a w 2 przypadkach nastąpiła rezygnacja zainteresowanych. Główną przyczyną odmów były m.in. brak udokumentowanego doświadczenia oraz kwalifikacji, nieracjonalność wydatkowania środków, prawdopodobne rozszerzenie istniejącej działalności. Nie wystąpiły przypadki zwrotu dotacji.

W 2022 roku do dnia rozpoczęcia kontroli, dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 1 521 690,71 zł, w tym z Funduszu Pracy 400 000,00 zł. Od 1 stycznia 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wpłynęło 78 wniosków od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Na podstawie ww. wniosków przyznano 34 dotacje, w tym 2 z Funduszu Pracy. W 6 przypadkach wnioski były w trakcie rozpatrywania a 2 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia. W 36 przypadkach odmówiono przyznania środków. Główną przyczyną odmów był m. in. brak kwalifikacji i odpowiedniego doświadczenia w zakresie planowanej działalności, brak odpowiedniego lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej, prawdopodobne rozszerzenie istniejącej działalności.

Do szczegółowej kontroli pobrano pierwsze pięć akt z 2021 roku, w których znajdowały się umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej o następujących numerach: 1/21; 37/21; 42/21; 71/21; 72/21 oraz pierwsze dwa akta z 2022 roku o następujących

numerach: 20/22; 34/22. Ponadto pobrano pięć pierwszych negatywnie rozpatrzonych wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w roku 2021 o następujących numerach: 4/2021; 6/2021; 9/2021; 20/2021; 35/2021 oraz dwa pierwsze negatywnie rozpatrzone wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w roku 2022 o następujących numerach: 4/2022; 11/2022.

Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski kompletne, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia.

Przy ocenie wniosków stosowano oceny wniosku, które ułatwiały sprawdzanie, analizowanie i porównywanie wniosków. (Dowód nr 1 – kserokopia wniosku i karty oceny wniosku).

Do w/w wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia, że symbol i przedmiot planowanej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) na poziomie podklasy jest inny od działalności zakończonej w okresie krótszym niż 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, w związku z wystąpieniem tego stanu,
- oświadczenia o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,

- zobowiązania się do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz niezawieszania jej wykonywania łącznie na okres dłuższy niż 6 miesięcy,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis,
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej.

Ponadto Wnioskodawcy składali oświadczenie odnośnie zobowiązania do prowadzenia działalności gospodarczej przez dalszy okres co najmniej 30 dni bezpośrednio po okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej. (Dowód nr 2 – kserokopia oświadczenia).

Wystąpiły przypadki naruszenia 30 -dniowego terminu na poinformowanie bezrobotnego o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu jego wniosku. W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy złożył w tej sprawie pisemne wyjaśnienia (zał. nr 1, zał. nr 2- pisma Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy). W piśmie z dn. 04.08.2022r. powołano się na obowiązujące w okresie kontrolowanym Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021r. (Dz. U. z 2021r. poz. 512 z późn. zm.) w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów związku w wystąpieniem stanu epidemii. Wskazany w piśmie § 21 ust.1 stanowi, iż wykonywanie zadań przez urząd administracji publicznej lub jednostkę organizacyjną wykonującą zadania o charakterze publicznym może podlegać ograniczeniu polegającym na wykonywaniu wyłącznie zadań niezbędnych do zapewnienia pomocy obywatelom. W § 21 ust.4 rozporządzenia prawodawca wskazał jednocześnie jakie zadania uznaje za niezbędne do zapewnienia pomocy obywatelom, posługując się przykładowym wyliczeniem i wskazując przy tym w szczególności „działania urzędów pracy, w tym wsparcia przedsiębiorców w związku z epidemią wywołaną zakażeniami wirusem SARS-CoV-2”. Co za tym idzie wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy nie znajdują uzasadnienia. (Dowód nr 3 – kserokopia pisma informującego o negatywnym rozpatrzeniu wniosku).

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie do 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej,
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie,

- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania (Dowód nr 4 - kserokopia umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej).

W zawieranych umowach o dofinansowanie wprowadzono warunek obligujący beneficjentów do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy liczony od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej, jednocześnie zawierając zapis o rezygnacji z możliwości zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej.

Należy zauważyć, iż Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów (...) dopuszcza możliwość iż bezrobotny, absolwent CIS, absolwent KIS lub opiekun może w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, oraz w okresie 30 dni po ich odwołaniu podjąć zatrudnienie lub zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Należy wskazać, że urząd pracy może co do zasady swobodnie kształtować stosunek cywilnoprawny, ale wyłącznie w ramach obowiązujących go reguł jako organu administracji publicznej. Formułowanie dodatkowych warunków, nie przewidzianych w przepisach obowiązującego prawa takich jak zobowiązanie do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres 12 miesięcy oraz dalszego jej prowadzenia przez okres dalszych 30 dni, a także niezawieszania działalności gospodarczej w okresie pierwszych 12 miesięcy jest być może uzasadnione dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych, lecz zasada racjonalności wydatkowania środków nie może być oderwana od przepisów merytorycznych regulujących udzielanie bezrobotnym środków na działalność gospodarczą. Dlatego też należy dostosować zapisy umów zawieranych z bezrobotnymi, do przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisów wykonawczych.

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. (Dowód nr 5 – kserokopia rozliczenia wydatkowanych kwot). W przypadkach, gdy zachodziła konieczność zmian w wydatkach, zainteresowani zwracali się do urzędu z prośbą o akceptację.

Urząd pracy badał wywiązywanie się bezrobotnych z zawartych umów, poprzez żądania przedstawienia określonych dokumentów np. zaświadczeń z ZUS i Urzędu Skarbowego. (zał. 2 wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy)

Podstawową formą zabezpieczenia był weksel in blanco z poręczeniem cywilnym. (Dowód nr 6 – kserokopia weksla i deklaracji wekslowej).

Ad. 2. Organizowanie i finansowanie szkoleń dla bezrobotnych.

W kontrolowanym okresie zadania z ww. zakresu realizowane były przez dwóch pracowników na stanowiskach pośrednika pracy oraz kierownika filii.

W jednostce podległej kontroli organizowanie i finansowanie szkoleń odbywało się na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

W 2021r. na szkolenia przeznaczono kwotę 288 559,958 zł, w tym z Funduszu Pracy 238 559,95 zł. W 2022r. do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych na ten cel przeznaczono 237 501,97 zł, w tym z Funduszu Pracy 63 501,97 zł.

W 2021r. do urzędu wpłynęły 22 wnioski o przeprowadzenie szkoleń indywidualnych. Pozytywnie rozpatrzono 9 wniosków, 7 negatywnie, a w 6 przypadkach strona zrezygnowała z rozpatrywania wniosku. W tym też roku urząd wydał i zrealizował 9 bonów szkoleniowych. W ramach finansowania studiów podyplomowych złożono 6 wniosków, spośród których 5 rozpatrzono w sposób pozytywny, a 1 negatywnie. Zorganizowano również 2 szkolenia grupowe. W planie na 2021r. uwzględniono także szkolenie z zakresu umiejętności poszukiwania pracy.

W 2022r. do urzędu wpłynęło 18 wniosków o przeprowadzenie szkoleń indywidualnych. Pozytywnie rozpatrzono 8 wniosków, 7 negatywnie, 1 wniosek był w trakcie weryfikacji a w 2 przypadkach wnioskodawca zrezygnował z rozpatrywania wniosku. W tym też roku urząd wydał i zrealizował 10 bonów szkoleniowych. W ramach finansowania studiów podyplomowych złożono 12 wniosków, spośród których 4 rozpatrzono w sposób pozytywny, 6 negatywnie a w 2 przypadkach doszło do rezygnacji zainteresowanych. Urząd zorganizował 2 szkolenia grupowe. Planowano również przeprowadzenie szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy.

Do kontroli pobrano dokumentację 2 szkoleń grupowych zorganizowanych w 2021r. wraz z aktami 4 osób uczestniczących w tych szkoleniach, dokumentację 1 szkolenia indywidualnego z 2021r. wraz z aktami osobowymi uczestnika szkolenia, 5 pierwszych negatywnie rozpatrzonych wniosków o skierowanie na szkolenie z 2021r., dokumentację 2 szkoleń grupowych zorganizowanych w 2022r. wraz z aktami 5 osób uczestniczących w tych szkoleniach oraz 2 pierwsze negatywnie rozpatrzone wnioski o skierowanie na szkolenie z 2022r.

Numery akt szkoleń:

DS.-638-1/21, DS-638-10/21; DS./638-2/22

Numery negatywnie rozpatrzonych wniosków o skierowanie na szkolenie:

DS-363-15/KŁ/21; PA-636-8/KŁ/21; DS.-636-20/KŁ/21; PA-636-10/KŁ/21; DS.-636-11/KŁ/21; DS.-636-1/KŁ/22; DS.-636-7/KŁ/22

Na podstawie dokumentów pobranych do kontroli stwierdzono, że Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, sporządzał listę zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, jak również wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, o których mowa w art. 43 ustawy, zwanych dalej „osobami uprawnionymi”.

W urzędzie organizowane były szkolenia indywidualne oraz grupowe. Raz w roku sporządzano plan szkoleń, który zawierał wykaz szkoleń do realizacji w danym roku kalendarzowym. Określał on dla każdego szkolenia: nazwę i zakres, liczbę miejsc dla uczestników, przewidywany termin realizacji szkolenia i orientacyjny czas trwania w godzinach, charakterystykę osób, dla których szkolenie jest przeznaczone, informację o egzaminie zewnętrznym, jeśli jest przewidziany, rodzaj zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji lub uprawnień.

O pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o sfinansowanie szkolenia wskazanego przez osobę uprawnioną, urząd informował wnioskodawcę pisemnie (Dowód nr 7 - kserokopia wniosku o skierowanie na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną oraz kserokopia pisma urzędu w odpowiedzi na złożony wniosek).

W przypadku negatywnie rozpatrzonego wniosku, urząd przekazywał wnioskodawcy pisemną informację wraz z uzasadnieniem (Dowód nr 8 – kserokopia wniosku o skierowanie na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną oraz kserokopia odpowiedzi na wniosek).

Osoby zakwalifikowane na szkolenie indywidualne otrzymywały prawidłowe skierowania do odbycia szkolenia (Dowód nr 9 - kserokopia skierowania na szkolenie), jak również wydawano w stosunku do nich decyzje administracyjne o przyznaniu stypendium szkoleniowego.

Następnie rozpoczynano procedurę wyboru instytucji szkoleniowej. Zgodnie z § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy, uwzględniano co najmniej pięć spośród następujących kryteriów:

- 1) dostosowanie programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na kwalifikacje identyfikowanego na rynku pracy;
- 2) jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystywanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 7 lit e ustawy;
- 3) doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń;

- 4) certyfikaty jakości usług posiadane przez instytucję szkoleniową;
- 5) dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia;
- 6) dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia;
- 7) rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji;
- 8) koszty szkolenia;
- 9) sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia;
- 10) prowadzenie analiz skuteczności i efektywności przeprowadzanych szkoleń.

Przeprowadzaniem szkoleń zajmowały się instytucje szkoleniowe, które posiadały aktualny wpis do rejestru instytucji szkoleniowych.. Z wybranymi instytucjami szkoleniowymi podpisywano umowy (Dowód nr 10 – kserokopia umowy szkoleniowej), które zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

- a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia albo w przypadku zajęć prowadzonych w formule kształcenia na odległość z arkusza realizacji kształcenia na odległość zawierającego sposób kontaktowania się z konsultantem, liczbę i terminy przeprowadzonych konsultacji indywidualnych i zbiorowych, liczbę i terminy ćwiczeń wykonywanych pod nadzorem konsultanta oraz terminy, warunki i formy sprawdzania efektów uczenia się z uwzględnieniem listy uczestników szkolenia,
- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,
- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia, a w przypadku cudzoziemca numer dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę szkolenia i datę wydania zaświadczenia.

Do umów szkoleniowych załączano min. programy szkoleń, wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz ankiety mające na celu ocenę przebiegu szkolenia. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane przez prawo elementy (Dowód nr 11 -kserokopia programu szkolenia).

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy złożył pisemne wyjaśnienia w zakresie monitorowania przebiegu szkoleń (zał. nr 3- wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego

Urzędu Pracy w Oleśnicy) oraz w sprawie organizowania szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy (zał. nr 4- wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy).

Finalnie, uczestnikom szkolenia wydawano zaświadczenia o zdobytych uprawnieniach, kwalifikacjach czy umiejętnościach (Dowód nr 12 – kserokopia zaświadczenia).

Jednostka kontrolowana w celu skuteczności i efektywności przeprowadzanych szkoleń, dokonywała analizy dokumentacji zgodnie z § 84 ww. rozporządzenia.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do badanego zagadnienia.

Zalecenia

1. We wnioskach o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zrezygnować z zapisów, które nakładają na bezrobotnych obowiązki niewynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.
2. W umowach o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zrezygnować z zapisów, które nakładają na bezrobotnych obowiązki niewynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.
3. Udzielać bezrobotnym terminowych odpowiedzi na ich wnioski o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej



DO-092 -4/AK/2022

Oleśnica, dnia 21 listopada 2022r.

Pani Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor
Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Dolnośląski Urząd Wojewódzki
ul. Plac Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

Odpowiedź na Wystąpienie Pokontrolne z dnia 7.11.2022r.

W odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne z dnia z dnia 7.11.2022r. uprzejmie informuję, że po wnikliwym zapoznaniu się z przedstawionymi wnioskami, opiniami i sugestiami wypracowanymi przez zespół kontrolny w okresie lipiec – październik 2022r, Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy ustosunkowując się do wyżej wymienionych przedstawia co następuje:

Zastrzeżenia dotyczące zalecenia nr 1:

Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy nie wnosi zastrzeżeń do zalecenia nr 1

Zastrzeżenia dotyczące zalecenia nr 2:

Analizując uzasadnienie zawarte w wystąpieniu pokontrolnym w kontekście ograniczeń stron co do kształtowania stosunków cywilnoprawnych należy stwierdzić, że nie sposób się zgodzić z takim rozumowaniem, albowiem wykluczałoby ono możliwość korzystania z przepisu dotyczącego swobody zawierania umów, gwarantowanej sensu stricto przez Kodeks Cywilny. Zgodnie z art. 353¹ k.c. normującym ogólną i podstawową zasadę swobody umów wynika iż: „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego”.

Przepis ten stanowi wyraz jednej z podstawowych zasad obowiązujących w prawie zobowiązań – tj zasady swobody (wolności) umów, z której wynika podstawy wniosek, że zasada swobody umów wiąże się z czterema zasadniczymi cechami:

- 1) istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy;
- 2) istnieje możliwość swobodnego wyboru kontrahenta;
- 3) treść umowy może być przez strony kształtowana w zasadzie w sposób dowolny;
- 4) forma umowy również w zasadzie zależy od woli stron.

Kwestionowane zapisy umowne, które znajdowały się w umowach cywilnoprawnych o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej w 2021 roku, nie naruszały treści wyżej cytowanego przepisu, ich postanowienia jak i cel nie sprzeciwiał się naturze stosunku prawnego, ustawie jak i zasadom współżycia społecznego.

Nie zostało nadużyte też **prawo podmiotowe**, o którym mowa w art. 5 k.c.:

„Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.

Niezrozumiały jest zatem zarzut zawarty w wystąpieniu pokontrolnym, a sprowadzający się do stwierdzenia, że urząd pracy może co do zasady swobodnie kształtować stosunek cywilnoprawny, ale wyłącznie w ramach obowiązujących go reguł jako organu administracji publicznej.

Przyjęcie takiego stanowiska, pozostawałoby w sprzeczności z treścią przepisu art. 353¹ k.c., a w zasadzie wykluczałoby jego stosowanie.

Wydaje się bezsporne, że zastosowanie wykładni celowościowej prowadzi do oczywistego wniosku, że ustawodawca chcąc stosować w tym zakresie prawo administracyjne zamiast cywilnego wprowadziłby procedury administracyjne np. przyznanie dotacji w postaci ustawowych warunków, jej wypłata w formie decyzji administracyjnej, zasady kontroli i terminy w innych ściśle określonych zasadach. Kolejny oczywisty wniosek jest taki, że realizacja zadań z tego obszaru celowo została objęta postępowaniem cywilnym, aby uznać równość i wolę stron jako wartość nadrzędną, a co za tym idzie zagwarantować odporność na ingerencję interpretacyjną w wyżej wymienionych sprawach.



Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy

Abstrahując nawet od powyżej opisanej bezprzedmiotowości wskazanego zalecenia, wskazać tutaj należy bardzo wyraźnie, że sformułowany zapis zalecenia i jego treść są bezprzedmiotowe również z tego względu, że aktualnie obowiązujące zapisy umów o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej nie zawierają unormowań, które przez osoby kontrolujące były kwestionowane tj. dotyczących dodatkowych obwarowań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, na którą beneficjent otrzymał dofinansowanie tj. braku możliwości zawieszenia działalności gospodarczej w ciągu 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz dalszego jej prowadzenia przez okres dalszych 30 dni.

Wskazane zapisy widniały w umowach zawieranych w 2021 roku, natomiast od 2022 roku ww zapisów już nie ma. Podczas czynności kontrolnych były przedstawione zarówno umowy z 2021r jak również z 2022r i albo różnice te nie zostały zauważone, albo pominięte.

Zastrzeżenia dotyczące zalecenia nr 3:

Ze sposobu sformułowania zalecenia pokontrolnego nr 3 można zrozumieć, że tutaj. Urząd we wszystkich sprawach dotyczących złożonych wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej nie dotrzymuje terminów przewidzianych przepisami prawa, co w żadnym przypadku nie jest potwierdzone stanem faktycznym i nie można przyjąć takiej tezy za prawdziwą. W odniesieniu do § 21 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.03.2021r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii informujemy, że Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy nie zaniechał wykonywania podstawowej pracy Urzędu wynikającej z ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ponadto zgodnie z § 21 ust. 4 rozporządzenia przyjął do wykonania dodatkowe zadania w związku z epidemią wywołaną zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, które wymagały ogromnego zaangażowania, przy nie zwiększonej liczbie osób zatrudnionych.

Trudno zaakceptować stanowisko przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym i interpretacji ww przepisu stwierdzającym, że Powiatowe Urzędy Pracy musiały wykonywać wszystkie zadania bez względu na fakt trwającej pandemii. Takie sugestie są nieuprawnione, co znajduje potwierdzenia w wielu dokumentach, apelach i wystąpieniach organów państwowych i samorządowych.

Przykładem może być POLECENIE WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO z dnia 31.03.2020r (kopia w załączeniu), w którym bez żadnych wątpliwości wyraźnie wskazano, że podstawowymi



czynnościami związanymi z pomocą osobom bezrobotnym i przedsiębiorcom jest nieprzerwana praca powiatowych urzędów pracy, a w zakresie realizacji instrumentów pomocy – **rejestracja osób bezrobotnych**. Na uwagę zasługuje tutaj fakt, że polecenie to nie zostało „rozciągnięte” na inne formy wsparcia i pomocy lub koncentracji na zasadach formalnych czy terminach. Wydaje się, że obecna interpretacja rozszerzająca tych przepisów niejako kwestionuje w ogóle ich istnienie, bo - *a contrario* – skoro urzędy pracy miałyby podczas trwającej śmiertelnej pandemii wykonywać wszystkie czynności tak jakby jej nie było, to bezsensowne byłoby tworzenie ustaw szczególnych, przepisów wykonawczych, zaleceń, apeli, itp. W ślad za ww poleceniem Wojewody w dniu 01.04.2020r wszystkie urzędy pracy w Polsce otrzymały pismo od Pani Marleny Małąg – Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (w zał) z apelem o pomoc dla przedsiębiorców przy realizacji najważniejszych instrumentów wsparcia, podkreślając jednocześnie wagę tych działań i wyjątkowo duże obciążenie i odpowiedzialność za los wielu osób i rodzin.

W tamtym, trudnym czasie było wiele pism i wystąpień, w których podkreślano konieczność realizacji wielu nowych zadań i obowiązków, które w historii kraju nie miały miejsca, a w których urzędy pracy musiały się odnaleźć i nieść pomoc, pomimo braku doświadczenia w tym zakresie lub praktycznych wskazań na rozwiązywanie powstałych problemów.

Ponadto należy również zwrócić uwagę, że Komisja ds. Instrumentów Rynku Pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oleśnicy rozpatruje wnioski zachowując obowiązujące terminy. W momencie kiedy termin odpowiedzi wynosił ponad 30 dni uregulowanych przepisami prawa - §3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, tut. Urząd stosował wydłużenie biegu terminów zgodne z przepisami, które były wprowadzone na czas epidemii, tj. art. 15zzzzz1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W/w podstawa prawna dawała możliwość wydłużenia biegu terminu o dodatkowe 30 dni. W przypadku okresu kontrolowanego również to miało miejsce i – co trzeba podkreślić - przed upływem terminu przywołanego wyżej Rozporządzenia, do zainteresowanych osób została wysłana informacja (wiadomość e-mail), że w związku z sytuacją epidemiologiczną rozpatrywanie wniosków nastąpi w terminie



Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy

późniejszym, w której wytłumaczono powody takiego opóźnienia i dodatkowo poproszono o zrozumienie i wyrozumiałość (kopia w zał). Ten fakt jest wyraźnym dowodem, że powstałe opóźnienie nie było spowodowane zaniedbaniem i – co istotne – jako podjęte działanie należy je traktować jako działanie prawidłowe.

Reasumując powyższe okoliczności uważamy, że Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy zastosował przepis prawa dający administracji publicznej możliwość dłuższego załatwiania spraw w okresie epidemii i mimo, iż w wyjaśnieniach PUP w Oleśnicy powołał się na §21 Rozporządzenia z dnia 19.03.2021r. to nie zmienia to faktu, że na dzień odpowiedzi do wnioskodawców istniał w/w zapis ustawowy i mógł być stosowany, a w ocenie prawidłowości wykonania również uwzględniony przez zespół kontrolujący. Ustawodawca przewidział to bowiem w akcie normatywnym wyższego rzędu jako możliwość odstępstwa od pewnych ram nałożonych przez Rozporządzenie.

Sytuacja epidemii była sytuacją nadzwyczajną i w takich kategoriach należy oceniać działanie Urzędu co do załatwiania spraw. Faktem jest także to, że PUP w Oleśnicy działał w granicach i na podstawie prawa, nie wychodząc poza jego ramy i nie tworząc nowych regulacji.

Jednocześnie wydaje się celowe zauważyć, że warto, aby kontrole prowadzone przez zespoły kontrolujące wszelkich szczebli i we wszelkich zakresach odnosiły się zarówno do zakresu i obszaru kontroli, uwarunkowań prawnych i formalnych, ale również do wszystkich czynników wpływających, lub mogących mieć istotny wpływ, na podejmowane decyzje i działania, z uwzględnieniem kontekstu czasowego tzn świadomością kiedy owe działania miały miejsce. Wydaje się, że nie powinno być pomijanie tło wydarzeń i realia, w których funkcjonowały Powiatowe Urzędy Pracy w Polsce. Praca z klientami Urzędów w czasie trwającej pandemii, pomimo różnorodności odmian wirusów i zmienności ich nasileń odbywała się w zdecydowanej większości w formie kontaktów osobistych. Pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy jedynie w marginalnym zakresie pracowali „na odległość” i to w zasadzie po to, aby zmniejszyć „zagęszczenie” w przestrzeni, w której przebywali wraz z klientami. W tym samym czasie inne instytucje pracowały, a nawet do teraz pracują, w formie tzw „pracy zdalnej”.

Podstawową zasadą funkcjonującą w przestrzeni publicznej była pomoc obywatelom, pracodawcom i wszystkim potrzebującym w jak największym stopniu i jednocześnie ograniczaniu i upraszczaniu wymagań formalnych i proceduralnych, ponieważ bezpieczeństwo



związane z ochroną życia i zdrowia było priorytetowe i wysuwane na plan pierwszy, o co apelował i nakazywał Polski Rząd i jego przedstawiciele, Ministerstwo Zdrowia i inne służby medyczne, a za wykonanie tych warunków odpowiadał Inspektorat Sanitarny i skrupulatnie nadzorował ich przestrzeganie pod groźbą sankcji i kar, łącznie z lockdownem urzędów, instytucji i przedsiębiorstw. W codziennych rządowych i resortowych komunikatach i mediach podawane były informacje o liczbie osób zarażonych wirusem, liczbie hospitalizowanych i liczbie zgonów. W ślad za tym podawano warunki i rygory przestrzegania warunków sanitarnych koniecznych do przestrzegania i warunkujących ochronę zdrowia i życia obywateli. Wydaje się więc oczywiste, że uwzględnianie ww uwarunkowań oddawałoby realne warunki i efekty potrzebne do całościowej oceny. W omawianych przypadkach wypada zauważyć, że czas kontroli i czas wykonywania czynności będących obiektem kontroli są diametralnie różne i nacechowane innym osądem obu stron przedmiotowego postępowania. Można w tym wskazać m.in. że czas pandemii i związanych z nim rygorów sanitarnych wprowadził inne systemy pracy i funkcjonowania instytucji, w tym w szczególności instytucji publicznych, co spowodowało odmienny system ocen rzeczywistości i przełożył się na wiele rozbieżności interpretacyjnych oraz efektów tych działań.

Reasumując przedstawione stanowisko:

Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy nie wnosi zastrzeżenia do zalecenia nr 1 jednocześnie przyjmując je do wykonania i stosowania.

Jednocześnie proszę o ponowną analizę wyjaśnień do przedstawionych zastrzeżeń do zalecenia nr 2 i zalecenia nr 3 i ich uwzględnienie.

Z poważaniem,

**POWIATOWY URZĄD PRACY
W OLEŚNICY
ul. Wojska Polskiego 13
56-400 Oleśnica**

DYREKTOR
Waldemar Grzędziak



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 9 grudnia 2022 r.

ZP-P.862.46.2022.HB

20/PA/2022

**POWIATOWY URZĄD PRACY
W OLEŚNICY**

Wpł.
Wysł. 2022 -12- 16 dp

L.dz. 69.05/2022 zal. (3karti)

Znak sprawy: —

Pan
Waldemar Grzędziak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Oleśnicy

W nawiązaniu do Pana pisma znak DO-092-4/AK/2022, z dnia 21 listopada 2022r. dotyczącego kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach od 28.07-28.08.2022r., w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oleśnicy, uprzejmie informuję, że po analizie argumentów wskazanych w przywołanym powyżej piśmie, nie znajduje przesłanek umożliwiających odstąpienie od wydanego zalecenia nr 1: „W umowach o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej zrezygnować z zapisów, które nakładają na bezrobotnych obowiązki niewynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.” oraz zalecenia nr 3: „Udzielać bezrobotnym terminowych odpowiedzi na ich wnioski o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.”. Poniżej przedstawiam argumenty uzasadniające zajęte stanowisko.

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego zalecenia nr 2 informuję, iż zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 46 ust. 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 690 ze zm.) za ustalenie szczegółowych warunków przyznawania bezrobotnym dofinansowania na rozpoczęcie działalności gospodarczej odpowiada minister właściwy do spraw pracy. Przedmiotowe warunki zostały ustalone w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14.07.2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2022, poz. 243).

Podstawą dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej jest umowa zawarta przez starostę z bezrobotnym, absolwentem CIS, absolwentem KIS lub opiekunem. Reguły

zawierania takiej umowy normuje kodeks cywilny oraz wyrażona w nim naczelną zasadą swobody kształtowania stosunku cywilnoprawnego, ograniczona jednakże zapisami wskazanego wyżej rozporządzenia. Nie ulega wątpliwości, że umowa o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej jest umową cywilnoprawną, której jedną ze stron umowy jest organ administracji publicznej, działający na podstawie i w granicach nakreślonych przez przepisy prawa.

W rozporządzeniu w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji (...) wskazuje się, iż do wniosku o dofinansowanie bezrobotny, absolwent CIS lub absolwent KIS załączają zobowiązanie do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz niezawieszania jej wykonywania łącznie na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Jednocześnie § 8 ust. 5 rozporządzenia stanowi, iż bezrobotny, absolwent CIS, absolwent KIS lub opiekun może w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, oraz w okresie 30 dni po ich odwołaniu podjąć zatrudnienie lub zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Nie jest dopuszczalne, z jakichkolwiek względów, wyłączenie stosowania obowiązujących przepisów prawa w drodze umowy. W przedmiotowej sprawie sprzeciwiałoby się to zarówno tym przepisom prawa (ustawie oraz rozporządzeniu), jak też zasadom współżycia społecznego oraz właściwości (naturze, charakterowi) stosunku prawnego będącego przedmiotem umowy o dofinansowanie. Nie jest zatem dopuszczalne zawieranie w umowie cywilnoprawnej zapisów, które kolidują z przepisami prawa regulującymi przyznawanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej.

W piśmie z dnia 21.11.2022r. wskazuje Pan, że w umowach zawieranych z bezrobotnymi w 2021 roku wyłączono możliwość zawieszenia działalności gospodarczej w okresie pierwszych 12 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej, natomiast w umowach od 2022 roku takiego ograniczenia nie ma. Wskazuję, iż w materiale pobranym do kontroli w roku 2021, (tj. 5 akt spraw zawierających umowy finansowane z Funduszu Pracy), w każdej z umów był zawarty niedopuszczalny w ocenie kontrolujących zapis. Kontrolujący pobrali 2 akta spraw z 2022 roku, w których znajdowały się umowy finansowane z Funduszu Pracy, jednakże nie mają pewności, iż wszystkie pozostałe umowy o dofinansowanie owych zapisów nie zawierają. Kontrolujący mogą pobrać do kontroli i zweryfikować ograniczoną ilość materiału. Akta spraw pobrane do kontroli nie mogą dać pełnego obrazu całości zawieranych umów, dlatego też wskazano, aby w przyszłości zrezygnować całkowicie z zapisu uniemożliwiającego zawieszenie działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej.

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego zalecenia nr 3, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy słusznie zauważył, iż nie było możliwości ograniczenia zadań organu administracji publicznej w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021r. (Dz. U z 2021r. poz. 512 z późn. zm.) w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, co powoływano w wyjaśnieniach z dnia 4 sierpnia 2022r. przekazanych w trakcie trwania czynności kontrolnych.

W piśmie z dnia 21.11.2022r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy wskazuje natomiast, iż urząd stosował wydłużenie biegu terminów zgodnie z art. 15zzzzzn¹ ustawy z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Na dowód tego do pisma zostały załączone wiadomości e-mail wysyłane z urzędu do Wnioskodawców informujące o rozpatrzeniu wniosku w terminie późniejszym z prośbą o zrozumienie i cierpliwość.

Informuję, iż zgodnie z art. 15zzzzzn¹ w/w ustawy, w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 organ administracji publicznej mógł wstrzymać bieg terminów załatwiania spraw na okres nie dłuższy niż 30 dni zawiadamiając o tym strony w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, na swojej stronie internetowej oraz w widocznym miejscu w swojej siedzibie. W pismach Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy przekazanych do Wojewody Dolnośląskiego w dniach 21.11.2022r. oraz 23.11.2022r. nie ma potwierdzenia, iż urząd pracy prawidłowo zawiadamiał strony o zatrzymaniu biegu terminów załatwiania spraw zgodnie z art. 15zzzzzn¹ w/w ustawy. Co za tym idzie Wojewoda nie ma podstaw do odstąpienia od wydanego zalecenia.

Informuję, iż zalecenia w wystąpieniu pokontrolnym są formułowane w sposób jak najbardziej zwięzły i konkretny. W treści wystąpienia wskazuje się szczegółowo jakie działania kontrolujący uznali za nieprawidłowe i wymagające zmiany ze strony urzędu. W treści wystąpienia pokontrolnego z dnia 7.11.2022r. skierowanego do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy wskazano, iż „wystąpiły przypadki naruszenia 30-dniowego terminu na poinformowanie bezrobotnego o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu jego wniosku”. Określenie „wystąpiły przypadki” nie wskazuje, iż we wszystkich sprawach dotyczących złożonych wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej urząd nie dotrzymuje terminów przewidzianych przepisami prawa. Co więcej, nie oznacza to również, iż we wszystkich aktach spraw pobranych do kontroli odpowiedzi na

wnioski o dofinansowanie były udzielane nieterminowo. Określenie „wystąpiły przypadki” oznacza, iż w materiale pobranym do kontroli pojawiły się nieprawidłowości, które miały bezpośredni wpływ na sformułowanie zalecenia.

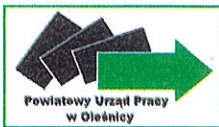
Należy podkreślić, iż kontrolujący w trakcie dokonywania czynności kontrolnych biorą pod uwagę zarówno uwarunkowania prawne, formalne jak i inne, m. in. przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i podejmowane przez podmiot kontrolowany działania, mające na celu ograniczenie negatywnych skutków powstałych nieprawidłowości, podejmowane w okresie objętym kontrolą, bądź w trakcie trwania czynności kontrolnych. Dyrektorzy powiatowych urzędów pracy w okresie pandemii stanęli przed trudnym zadaniem, aby kontrolowane przez nich jednostki działały nieprzerwanie wykonując zadania bieżące jak i nowe, scedowane na nie w związku z sytuacją epidemiczną. Do zadań dyrektorów powiatowych urzędów pracy należało zorganizowanie pracy tak, aby zapewnić płynność i ciągłość działalności urzędu, co realizowałoby interes klientów powiatowych urzędów pracy.

Kontrola przeprowadzona w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oleśnicy w dniach 28.07-28.08.2022r. została zrealizowana na podstawie zatwierdzonego w dniu 28 czerwca 2022r. przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowego planu kontroli na II półrocze 2022r. Zgodnie z art. 10 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy do zadań wojewody w zakresie polityki rynku pracy należy sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań wykonywanych przez marszałka województwa lub starostę, wojewódzkie lub powiatowe urzędy pracy, oraz inne podmioty, zwane dalej „jednostkami kontrolowanymi”. Kontrola została zrealizowana na podstawie programu szczegółowo określającego m. in. cel i zakres kontroli, przepisy regulujące przedmiot kontroli oraz metodykę kontroli. Program kontroli określa szczegółowo kryteria kontroli, mierniki założone dla kontroli wraz z określeniem progu ich istotności oraz zasady oceniania. W oparciu o powyższe kryteria kontrolujący dokonali analizy dokumentacji i w oparciu o zebrane dowody dokonali rzetelnej oceny. Została sformułowana ocena pozytywna z nieprawidłowościami, a zatem stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczają założonego progu istotności dla kontroli wykonania zadań. W sytuacji gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają założony próg istotności dla kontroli wykonania zadań formułowana jest ocena negatywna, co w przypadku Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy nie miało miejsca.

Informuję, że z uwagi na nieuwzględnienie przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej



POWIATOWY URZĄD PRACY W OLEŚNICY

ul. Wojska Polskiego 13, 56-400 Oleśnica, tel. 71 314 20 89, 71 314 32 76,
Email: wrol@praca.gov.pl, Strona internetowa: olesnica.praca.gov.pl
NIP: 911-17-40-383, Regon: 932106659

Oleśnica, 20.12.2022 r.

DO-092-4/MC/22

Pani
Iwona Drelichowska – Stopa
Dyrektor
Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Dolnośląski Urząd Wojewódzki
Plac Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

W związku z otrzymanym pismem o nr ZP-P.862.46.2022.HB z dnia 09.12.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 16.12.2022 r.) informującym o nieuwzględnieniu przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń informuję, że przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym wnioski, opinie i sugestie zostały przyjęte do stosowania.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Waldemar Grzędziak