



DWUP
Dolnośląski Wojewódzki
Urząd Pracy

DT/KS/093/435 /22

**POWIATOWY URZĄD PRACY
W OLEŚNICY**

Wpł.
Wysł. 2022 -10- 20

L.dz. 5934/2022, zał. (12 kł.)

Znak sprawy:.....

20/PA

Wrocław, dn. 17. 10. 2022

Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy
ul. Wojska Polskiego 13
56-400 Oleśnica

Informacja Pokontrolna

Jednostka kontrolująca	Instytucja Pośrednicząca PO WER (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy) – IP PO WER (DWUP)
Nr projektu	POWR.01.01.01-02-0010/20
Tytuł projektu	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie oleśnickim (V)
Rodzaj i nr kontroli	kontrola doraźna nr 17/POWER/2022

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłamy Informację Pokontrolną. Do raportu możecie Państwo zgłosić uzasadnione, **pisemne** zastrzeżenia w terminie **14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania**. W przypadku **braku uwag** proszę przesłać informację o braku zastrzeżeń w terminie **14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania raportu**.

Z poważaniem

WICEDYREKTOR
Zuzanna Bielawska

Załącznik: Informacja Pokontrolna nr 17/POWER/2022

Inspirujemy do działania

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Wydział Kontroli

ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław
tel.: +48 71 39 74 200 | fax: +48 71 39 74 202
e-mail: wroclaw.dwup@dwup.pl



INFORMACJA POKONTROLNA NR 17/POWER/2022

1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),
- § 17 umowy o dofinansowanie nr POWR.01.01.01-02-0010/20-00 z dn. 12.03.2020 r.

2. Jednostka kontrolująca: Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy (Instytucja Pośrednicząca PO WER; dalej: IP PO WER)

3. Numer Działania/Poddziałania: 1.1 / 1.1.1

4. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

- Karolina Sidorska – Kierownik Zespołu Kontrolującego, Starszy Specjalista w Wydziale Kontroli, upoważnienie do kontroli nr 5/POWER/2020 oraz 5/POWER/2021,
- Anna Kruk – Członek Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Wydziale Kontroli, upoważnienie do kontroli nr 8/POWER/2020 oraz 8/POWER/2021,
- Magdalena Michałek – Członek Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Wydziale Kontroli, upoważnienie do kontroli nr 1/POWER/2020 oraz 1/POWER/2021.

5. Termin kontroli: 18-19.08.2022 r. oraz 07-08.09.2022 r. (czynności wyjaśniające do dnia 22.09.2022 r.)

6. Rodzaj kontroli projektu: kontrola doraźna

7. Jednostka Kontrolowana: Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy (dalej: Beneficjent)

8. Adres Jednostki Kontrolowanej: ul. Wojska Polskiego 13, 56-400 Oleśnica

9. Miejsce przeprowadzania kontroli¹: jw.

10. Nazwa i numer kontrolowanego projektu: „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie oleśnickim (V)”, POWR.01.01.01-02-0010/20

11. Numer umowy: POWR.01.01.01-02-0010/20-00

12. Wartość projektu i sposób jego rozliczania: 5 719 831,64 zł, rzeczywiście poniesione wydatki

¹ Wskazać jeśli dotyczy, tzn. jeśli adres jednostki kontrolowanej jest inny niż miejsce przeprowadzenia kontroli

13. Numery kontrolowanych wniosków o płatność: nie dotyczy – w ramach kontroli nie weryfikowano wniosków o płatność.

14. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli²: 5 406 843,00 zł

15. Zakres kontroli:

- 1) Procedura weryfikacji;
- 2) Weryfikacja prawdziwości oświadczeń.

16. Sposób wyboru dokumentów do kontroli:

Zgodnie z rekomendacją Instytucji Audytowej zawartą w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 za rok obrachunkowy 2020 – 2021, Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do wprowadzenia procedur zapewniających weryfikację informacji zawartych w oświadczeniach ostatecznych odbiorców pomocy/uczestników projektu w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15 zzb, art. 15 zzc oraz art. 15 zze Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Czynności weryfikacyjne powinny być przeprowadzone przez każdy powiatowy urząd pracy, który udzielał dofinansowania do wynagrodzeń ze środków PO WER.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o sygnaturze DZF-II.6640.4.2021.MC z dnia 8 grudnia 2021 r. Procedura weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców ma zastosowanie do projektów rozliczanych w ramach PO WER. Zalecono jednak przyjęcie podobnego podejścia w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych.

Jednocześnie zgodnie z ustaleniami podjętymi na Grupie roboczej ds. finansowych i kontroli w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), która odbyła się w dniu 13 stycznia 2022 r., Instytucje Pośredniczące POWER zostały zobligowane do przeprowadzenia kontroli projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury weryfikacji prawdziwości oświadczeń odbiorców pomocy/uczestników projektu.

Przedmiotowa kontrola doraźna prowadzona jest na podstawie Zarządzenia Dyrektora DWUP nr 11/2022 z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie: *wprowadzenia zasad i warunków prowadzenia przez Instytucję Pośredniczącą RPO WD i PO WER (Dołnośląski Wojewódzki Urząd Pracy) kontroli doraźnych w zakresie prawidłowości przeprowadzenia przez Powiatowe Urzędy Pracy procedury weryfikacji prawdziwości oświadczeń odbiorców pomocy/uczestników projektu w związku z udzieleniem dofinansowania z art. 15 zzb, art. 15 zzc oraz art. 15 zze ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 655).*

Dobór próby dokumentów do kontroli przeprowadziliśmy zgodnie z metodyką określoną w załączniku nr 1 do ww. Zarządzenia Dyrektora DWUP nr 11/2022 z dnia 24 maja 2022 r.

Losowanie dokumentów zostało przeprowadzone za pomocą aplikacji losującej na postawie przekazanego przez Beneficjenta zestawienia wszystkich wniosków objętych weryfikacją w

² Na podstawie 8 zatwierdzonych wniosków Beneficjenta o płatność.

podziale na wnioski z art. 15zzb, art. 15zzc oraz art. 15zze specustawy COVID-19, uwzględniając konieczność osiągnięcia minimalnej liczby wniosków (10 % wniosków z ogółu populacji) oraz spełnienia pozostałych założeń metodyki doboru próby. Przebieg losowania udokumentowano w postaci wydruku.

W ramach roku obrachunkowego 2020-2021 do kontroli zostały wylosowane następujące wnioski:

Lp. (Wylosowany nr)	Nazwa przedsiębiorstwa/ organizacji pozarządowej	Numer wniosku	Kwota przyznanego dofinansowania	Rodzaj weryfikacji
art. 15 zzb				
1 (1)		WnCovWynP/20/0062	2 803,83 zł	Weryfikacja pogłębiona
2 (3)		WnCovWynP/20/0236	3 674,92 zł	Weryfikacja pogłębiona
3 (4)		WnCovWynP/20/0437	5 519,12 zł	Weryfikacja pogłębiona
4 (6)		WnCovWynP/20/0494	2 299,65 zł	Weryfikacja pogłębiona
5 (7)		WnCovWynP/20/0521	9 198,54 zł	Weryfikacja standardowa
art. 15 zzc				
1 (-)		WnCovDzg/20/0653	7 020,00 zł	Weryfikacja standardowa
2 (-)		WnCovDzg/20/0461	3 900,00 zł	Weryfikacja pogłębiona
3 (-)		WnCovDzg/20/0492	5 460,00 zł	Weryfikacja pogłębiona
4 (-)		WnCovDzg/20/0842	5 460,00 zł	Weryfikacja pogłębiona
art. 15 zze				
1 (-)		WnCovWynO/20/0000	2 850,00 zł	Weryfikacja pogłębiona

Jednocześnie w związku z wykrytymi podczas kontroli doraźnej błędami rozszerzyliśmy próbę do kontroli o pozostałe wnioski, tj.:

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa/ organizacji pozarządowej	Numer wniosku	Kwota przyznanego dofinansowania	Rodzaj weryfikacji
art. 15 zzb				
1		WnCovWynP/20/0080	7 295,38 zł	Weryfikacja pogłębiona
2		WnCovWynP/20/0471	6 295,90 zł	Weryfikacja pogłębiona
3		WnCovWynP/20/0552	4 292,66 zł	Weryfikacja standardowa

W ramach roku obrachunkowego 2021-2022 weryfikacją objęliśmy następujący wniosek:

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa/ organizacji pozarządowej	Numer wniosku	Kwota przyznanego dofinansowania	Rodzaj weryfikacji
art. 15 zzb				
1 (-)		WnCovWynP/21/0027	6 934,29 zł	Weryfikacja standardowa

16. Ustalenia kontroli:

16.1 Informacje ogólne:

Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie oleśnickim. W ramach projektu przewidziano między innymi realizację wsparcia dot. dofinansowania ze środków EFS wynagrodzeń pracowników i części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Okres realizacji projektu: od: 01.01.2020 r. do: 31.12.2021 r.

16.2 Informacje szczegółowe:

16.2.1 Procedura weryfikacji

Przedmiotem kontroli w podanym zakresie jest weryfikacja prawidłowości przeprowadzenia przez powiatowy urząd pracy procedury sprawdzenia prawdziwości oświadczeń składanych przez ostatecznych odbiorców pomocy/uczestników projektu w ramach wniosków o dofinansowanie z art. 15 zzb, art. 15 zzc i art. 15 zze ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 665).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustaliliśmy:

W ramach roku obrachunkowego 2020-2021:

- Beneficjent wyłonił w sposób losowy co najmniej 5% wniosków z art. 15zzb, 5% wniosków z art. 15zcc i 5% wniosków z art. 15zce.
- Dobór próby został przeprowadzony prawidłowo i został właściwie udokumentowany.

Stwierdziliśmy uchybienie (U-1)	<p><u>W przypadku wsparcia z art. 15 zzb:</u></p> <p>1) W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej wniosku złożonego przez stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie pracowników objętych wnioskiem w okresie sierpień – październik 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia od 19.08.2020 r. (data złożenia wniosku) do 16.12.2020 r. Beneficjent powinien pozyskać dokumenty źródłowe i przeprowadzić analizę pogłębioną. Tym samym stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie przeprowadził procedury weryfikacji oświadczeń w sposób prawidłowy. Podczas czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał następujące dokumenty źródłowe: ZUS P RCA za sierpień, wrzesień, październik 2020. Dodatkowo pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.</p> <p>2) W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej wniosku złożonego przez w spadku stwierdziliśmy:</p>
--	--

- brak raportu Syriusz usługa U1 dla :
W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia od 30.11.2020 r. (data złożenia wniosku) do 25.01.2021 r.

- brak raportu SYRIUSZ usługa U7N wskazującego, czy wystąpiły zaległości na koniec III kwartału 2019 r.

Beneficjent powinien pozyskać dokumenty źródłowe i przeprowadzić analizę pogłębioną ww. wniosku.

Tym samym stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie przeprowadził procedury weryfikacji oświadczeń w sposób prawidłowy.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od przedsiębiorcy następujące dodatkowe dokumenty źródłowe (przesłane do jednostki kontrolującej w dniu 22.09.2022 r.):

- ✓ Raportu SYRIUSZ usługa U7N z dnia 09.09.2022 r. – brak zaległości na koniec III kwartału 2019 r.;
- ✓ RCA i RMUA za listopad i grudzień 2020 r. p.

Dodatkowo pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.

W przypadku wsparcia z art. 15 zze:

W dokumentacji dotyczącej udzielenia wsparcia w ramach weryfikacji standardowej

stwierdziliśmy: brak potwierdzeń z systemu SYRIUSZ usługa U1 – sprawdzenia faktu zgłoszenia przez dany podmiot pracowników wykazanych we wniosku do składek ubezpieczenia ZUS oraz odprowadzania składek w okresie przyznanego wsparcia według stanu na dzień złożenia rozliczenia do PUP (dot. pracowników: i).

Jest to niezgodne z Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zzb, art. 15zxc oraz art. 15zze Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Beneficjent nie pozyskał żadnych dokumentów źródłowych potwierdzających zatrudnienie pracowników, np. list płac, potwierdzeń przelewów wynagrodzeń, druków ZUS, potwierdzeń odprowadzenia składek. W związku z powyższym powinien pozyskać dokumenty źródłowe i przeprowadzić weryfikację pogłębioną. Weryfikacja została przeprowadzona w trakcie czynności kontrolnych na wniosek kontrolujących, a pozyskane dokumenty opisaliśmy poniżej (opis nieprawidłowości N-2).

- W przypadku wsparcia z art. 15 zzc: PUP w Oławie posiada udokumentowanie przeprowadzenia standardowej weryfikacji prawdziwości oświadczeń w postaci wydruków z systemu Syriusz, SUDOP, CEIDG, ZUS (raporty ZUS U7n). Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.

Stwierdziliśmy uchybienie (U-2)	Stwierdziliśmy brak notatek służbowych z przeprowadzonych weryfikacji.
---------------------------------	--

Stwierdziliśmy uchybienie (U-3)	<p>W przypadku podmiotu Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/ utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych. W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od przedsiębiorcy następujące dodatkowe dokumenty źródłowe (przesłane do jednostki kontrolującej w dniu 22.09.2022 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kopie list płac za kwiecień, maj i czerwiec 2020; • Raporty ZUS P RCA za kwiecień, maj i czerwiec 2020. <p>Dodatkowo pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.</p>
---------------------------------	---

Stwierdziliśmy nieprawidłowość (N-1)	<p>W przypadku podmiotu Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń</p>
--------------------------------------	--

jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.

Podczas czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od przedsiębiorcy następującą dokumentację źródłową:

- Informację roczną z dnia 24.08.2022 r. dla osoby ubezpieczonej ZUS IMIR od maj 2020 do czerwiec 2020 - z informacji wynika, że p. 30.06.2020 przebywała na zwolnieniu lekarskim (kwota 74,78 zł) – tym samym podmiot nieprawidłowo wskazał podstawę wynagrodzenia w Formularzu rozliczeniowym, tj. 2 600,00, a powinno być 2 588,11 zł;
- Pismo z dnia 01.09.2022 r. przesyłające wyjaśnienia dokumenty:
 - ✓ Oświadczenie z dnia 01.09.2022r. p. - właścicielki, iż zasiłek chorobowy p. zapłacony za dzień 30.06.2020 r. był płatnością przedsiębiorcy;
 - ✓ Oświadczenie z dnia 01.09.2022 r. p. - właścicielki, iż w kalkulatorze wynagrodzeń za czerwiec widnieje inna kwota – wpisana omyłkowo – pracownik z dnia na dzień wręczył zwolnienie chorobowe;
 - ✓ Listę płac z dnia 30.06.2020 dot. p. - wynagrodzenie brutto: 2 588,11 zł, w tym chorobowe 74,78 zł.

Przedmiot nieprawidłowości: W przypadku podmiotu

i Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej dotyczącej weryfikacji oświadczeń. W wyniku prowadzonej kontroli Beneficjent pozyskał dodatkowe dokumenty źródłowe, których analiza wykazała, że przedsiębiorca nieprawidłowo wskazał podstawę wynagrodzenia w Formularzu rozliczeniowym. W przesłanym wcześniej przez PUP Oleśnica zestawieniu wyników weryfikacji oświadczeń PUP nie wykazał wydatków niekwalifikowalnych. W wyniku czynności kontrolnych Beneficjent w dniu 05.09.2022 r. za pośrednictwem systemu SL przesłał do Wydziału Wdrażania PO WER informację o korekcie finansowej po zakończeniu realizacji projektu.

Naruszony przepis prawa:

Środki wykorzystane zostały przez PUP z naruszeniem procedur, tj. niezgodnie z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (art. 15z zb ust. 14).

	<p>Wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane: 8,40 zł. Powyższy wydatek został rozliczony we wniosku o płatność nr POWR.01.01.01-02-0010/20-002-02, poz. 136.</p>
--	--

<p>Stwierdziliśmy uchybienie (U-4)</p>	<p>W przypadku podmiotu i stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie w okresie czerwiec – lipiec 2020.</p> <p>W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia od 29.06.2020 (data złożenia wniosku) do 22.09.2020 r. Zgodnie z procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń Beneficjent powinien w takiej sytuacji pozyskać dokumenty źródłowe. Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.</p> <p>Podczas czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał dokument źródłowy w postaci informacji rocznej z dnia 23.08.2022 r. dla osoby ubezpieczonej potwierdzającej wysokość wynagrodzenia, okres zatrudnienia oraz wymiar etatu p. < za okres styczeń 2020 – grudzień 2020.</p> <p>Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.</p>
--	--

<p>Stwierdziliśmy uchybienie (U-5)</p>	<p>W przypadku podmiotu stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie w okresie lipiec – wrzesień 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia od 29.07.2020 (data złożenia wniosku) do 06.10.2020 r. Zgodnie z procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń Beneficjent powinien w takiej sytuacji pozyskać dokumenty źródłowe. Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent</p>
--	---

powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/ utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych. Podczas czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał dokumenty źródłowe w postaci druków ZUS DRA, ZUS P RCA. Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.

Stwierdziliśmy uchybienie (U-6)

W przypadku podmiotu **stwierdziliśmy** brak raportu Syriusz usługa U1 dla **potwierdzającego** zatrudnienie w okresie kwiecień - czerwiec 2020, natomiast w przypadku **.....** Raport U1 obejmował okres od listopada 2020 do listopada 2021 (z raportu wynika, że osoba była zatrudniona od 14.09.2018 r. i jest nadal zatrudniona). Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/ utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych. W dokumentacji brak notatki służbowej z przeprowadzonej weryfikacji.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od przedsiębiorcy następujące dodatkowe dokumenty źródłowe (przesłane do jednostki kontrolującej w dniu 22.09.2022 r.):

	<ul style="list-style-type: none"> • Listy płac na kwiecień, maj i czerwiec 2020; • ZUS P RCA za kwiecień, maj, czerwiec 2020. <p>Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.</p>
--	--

<p>Stwierdziliśmy uchybienie (U-7)</p>	<p>W przypadku podmiotu stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie w okresie lipiec – wrzesień 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia od 14.07.2020 (data złożenia wniosku) do 14.10.2020 r.</p> <p>Ponadto stwierdziliśmy, iż zgodnie z informacją z SUDOP przedsiębiorca otrzymał pomoc publiczną w formie zwolnienia ze składek ZUS (data udzielenia pomocy 20.09.2020 r.), a dofinansowanie było wypłacane ze składkami ZUS za okres lipiec – wrzesień 2020. Beneficjent nie pozyskał informacji jakiego okresu dotyczy pomoc udzielona w dniu 20.09.2020 r.</p> <p>Tym samym Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania oraz brak weryfikacji podwójnego finansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/ utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych. W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od przedsiębiorcy następujące dodatkowe dokumenty źródłowe (przesłane do jednostki kontrolującej w dniu 22.09.2022 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informację roczną z dnia 19.09.2022 r. dla osoby ubezpieczonej potwierdzającą wysokość wynagrodzenia, okres zatrudnienia oraz wymiar etatu p. ... za okres lipiec 2020 – wrzesień 2020; • Druk ZUS P RCA; • Zaświadczenia z ZUS dotyczące okresów zwolnienia z opłacania należności do ZUS (pomoc publiczna w formie zwolnienia ze składek ZUS (data udzielenia pomocy 20.09.2020 r.) dotyczyła zwolnienia za kwiecień 2020, tj. inny okres niż dofinansowany).
--	--

Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.
--

- PUP w Oleśnicy posiada udokumentowanie na przeprowadzenie weryfikacji pogłębionej w ramach wsparcia z art. 15 zcz w zakresie wykluczenia podwójnego finansowania w postaci oświadczenia uczestników, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co środki z PUP.
Na prośbę kontrolujących Beneficjent wygenerował z systemu Syriusz raport, w którym wskazano miesiące, w których uczestnicy uzyskali zwolnienie ze składek ZUS. Otrzymaliśmy też Raport ZUS U7n. Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmioty.

<p>Stwierdziliśmy nieprawidłowość (N-2)</p>	<p>W przypadku wsparcia z art. 15 zze z uwagi na braki wskazane w odniesieniu do weryfikacji standardowej wskazaliśmy na konieczność przeprowadzenia weryfikacji pogłębionej. Weryfikacja została przeprowadzona w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na wniosek kontrolujących.</p> <p>Beneficjent w wyniku uwag kontrolujących pozyskał następujące dokumenty źródłowe:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wydruk z systemu płatnik – zaświadczenie potwierdzające zatrudnienie p. [imię] na podstawie umów cywilnoprawnych (wynagrodzenie za V 2020 – 1600,00 zł brutto, VI 2021 – 1600,00 zł brutto• Wydruki z systemu Syriusz potwierdzające brak skorzystania ze zwolnienia z art. 31 zo w opłacaniu składek ZUS, brak udzielenia wsparcia w innych urządach,• Wydruk informacji miesięcznej dla osoby ubezpieczonej za V i VI 2020 dla uczestników w ramach POWER ([imię]),• Potwierdzenie odprowadzenia składek ZUS w przypadku p. [imię] za V i VI 2020,• Potwierdzenie odprowadzenia składek ZUS w przypadku p. [imię] za V i VI 2020,• Lista płac nr B/5/2020 za IV 2020,• Lista płac zestawienie wynagrodzeń od 01.05.do 31.05.2020• Lista płac zestawienie wynagrodzeń od 01.06.2020 do 30.06.2020 – brak wykazanego• Pismo do Beneficjenta pomocy – [imię] : dnia 25.08.2022 w celu wyjaśnienia dlaczego w kalkulatorze wynagrodzeń złożonym za VI 2020 został ujęty p. [imię] , a w przedstawionej liście za ten sam miesiąc osoba ta nie widnieje. <p>Zgodnie z informacją pozyskaną od Beneficjenta w ostatnim dniu kontroli (08.09.2022) sprawa jest w toku, pismo wzywające do wyjaśnienia zatrudnienia p. [imię] nie zostało jeszcze podjęte z poczty przez [imię]</p> <p>W dniu 22.09.2022 r. wpłynęły do Wydziału Kontroli w DWUP dokumenty i pismo przesłane przez Beneficjenta w związku ze stwierdzonymi różnicami w dokumentach złożonych przez</p>
---	---

Zgodnie z informacjami w piśmie Beneficjenta, w dniu 19.09.2022 r. przeprowadzona została rozmowa telefoniczna z osobą prowadzącą księgowość dla tego Stowarzyszenia - panią [imię], która zadeklarowała chęć współpracy w celu wyjaśnienia nieprawidłowości w złożonych dokumentach. W dniu 20.09.2022 r. otrzymano wiadomość email od pani [imię] wraz z całą dokumentacją, z której jednoznacznie wynika, że kalkulatory, na podstawie których nastąpiła wypłata dofinansowania z tarczy COVID-19 dla [imię], zostały złożone błędnie, a więc za inne miesiące niż te wskazane we wniosku. W związku z powyższym PUP Oleśnica wezwał do zwrotu środków nienależnie pobranych na p. [imię], ponieważ był on wskazany przez [imię] do wypłaty dofinansowania w kalkulatorze za miesiąc czerwiec 2020 r., natomiast nadesłane obecnie listy wypłat [imię] wskazują, że osoba ta nie była już ich pracownikiem w miesiącu czerwcu 2020 r. W załączeniu otrzymaliśmy uwierzytelnioną kserokopię wezwania do zwrotu środków z dnia 21.09.2022 skierowanego do [imię] – zwrot nienależnie pobranych środków w kwocie 625,00 zł (znak pisma PSZ-DKWO-2/AD/2022).

Przedmiot nieprawidłowości: W przypadku podmiotu [imię]

Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy standardowej i pogłębionej dotyczącej weryfikacji oświadczeń. W wyniku prowadzonej kontroli Beneficjent pozyskał dodatkowe dokumenty źródłowe, których analiza wykazała, że podmiot nieprawidłowo wskazał podstawę wynagrodzenia w Formularzu rozliczeniowym. Nieprawidłowość dotyczy nienależnie pobranych środków w kwocie 625,00 zł, za czerwiec 2020 z tytułu pracownika [imię] (osoba ta nie była już ich pracownikiem w miesiącu czerwcu 2020 r.).

W przesłanym wcześniej przez PUP Oleśnica zestawieniu wyników weryfikacji oświadczeń PUP nie wykazał wydatków niekwalifikowalnych. W wyniku czynności kontrolnych Beneficjent w dniu 22.09.2022 r. za pośrednictwem systemu SL przesłał do Wydziału Wdrażania PO WER DWUP informację o korekcie finansowej po zakończeniu realizacji projektu.

Naruszony przepis prawa:

Środki wykorzystane zostały przez PUP z naruszeniem procedur, tj. niezgodnie z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (art. 15ze ust. 14).

Wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane: 625,00 zł.

Powyższy wydatek został rozliczony we wniosku o płatność nr POWR.01.01.01-02-0010/20-003-02, poz. 51.

- Na podstawie zestawienia przygotowanego na potrzeby kontroli doraźnej i zweryfikowanej dokumentacji stwierdziliśmy, iż PUP nie przeprowadzał kontroli na miejscu.
- Beneficjent wezwał uczestników do przestania oświadczenia, iż *uzyskane dofinansowanie z art. 15ztc (dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności przez samozatrudnionych) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych) zostało przeznaczone na jeden cel wskazany przepisami prawa oraz umową. Pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy. Tym samym nie występuje u mnie podwójne dofinansowanie z pomocy publicznej.*
- Weryfikację udokumentowano wydrukami wiadomości elektronicznych oraz skanów oświadczeń Beneficjentów pomocy.
- Beneficjent był zobowiązany do przeprowadzenia weryfikacji wydatków certyfikowanych oraz planowanych do certyfikacji w roku obrachunkowym 2020/2021:
 - Weryfikacja standardowa do 15 stycznia 2022 r.
 - Weryfikacja pogłębiona do 31 marca 2022 r.
 PUP dokonał terminowej weryfikacji. Odpowiedzi udzieliliśmy w oparciu korespondencję zamieszczoną w systemie SL 2014 oraz zweryfikowaną dokumentację, jednak stwierdziliśmy uchybienia i nieprawidłowości w przeprowadzonej weryfikacji, co opisaliśmy powyżej.

W ramach roku obrachunkowego 2020-2021:

- Beneficjent wyłonił w sposób losowy co najmniej 5% wniosków z art. 15zzb, 5% wniosków z art. 15ztc i 5% wniosków z art. 15zze.
- Dobór próby został przeprowadzony prawidłowo i został właściwie udokumentowany.

<p>Stwierdziliśmy uchybienie (U-8)</p>	<p>W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej wniosku złożonego przez [imię] stwierdziliśmy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak notatki służbowej z przeprowadzonej weryfikacji; • brak raportu Syriusz usługa U1 dla [imię] potwierdzającego zatrudnienie w okresie marzec 2021– maj 2021. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia p. [imię] od 19.03.2021 r. (data złożenia wniosku) do 17.06.2021 r. Beneficjent nie pozyskał dokumentów źródłowych i nie przeprowadził analizy pogłębionej ww. wniosku, do czego był zobowiązany zgodnie z zapisami procedury weryfikacji prawdziwości oświadczeń <p>Tym samym stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie przeprowadził procedury weryfikacji oświadczeń w sposób prawidłowy.</p> <p>W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od przedsiębiorcy następujące dokumenty źródłowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • druk ZUS P RCA dla p. [imię] za okres marzec 2021 – maj 2021;
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Informację roczną z dnia 23.08.2022 r. dla osoby ubezpieczonej potwierdzającą wysokość wynagrodzenia, okres zatrudnienia oraz wymiar etatu p. I <p>Pozyskana dokumentacja potwierdza prawidłowość złożonych oświadczeń przez podmiot.</p>
--	---

- Na podstawie zestawienia przygotowanego na potrzeby kontroli doraźnej i zweryfikowanej dokumentacji stwierdziliśmy, iż PUP nie przeprowadzał kontroli na miejscu.
- Beneficjent dokonał terminowej weryfikacji. Odpowiedzi udzieliliśmy w oparciu korespondencję zamieszczoną w systemie SL 2014 oraz zweryfikowaną dokumentację, jednak stwierdziliśmy uchybienia w przeprowadzonej weryfikacji, co opisaliśmy powyżej.

16.2.2 Weryfikacja prawdziwości oświadczeń

Przedmiotem kontroli w podanym zakresie jest weryfikacja prawdziwości oświadczeń składanych przez przedsiębiorców w ramach wniosków o dofinansowanie z art. 15 zzb, z art. 15 zzc i z art. 15 zze zgodnie z *Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zzb, art. 15zzc oraz art. 15zze Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.*

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustaliliśmy:

W ramach roku obrachunkowego 2020-2021:

- Weryfikowani przedsiębiorcy nie posiadali zaległości wobec ZUS na koniec III kwartału 2019 r.
- Nie stwierdziliśmy podwójnego finansowania.
- dot. wsparcia z art. 15 zzb:
Pozyskana przez Beneficjenta w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych dokumentacja źródłowa, potwierdziła, iż weryfikowani przedsiębiorcy zgłosili pracowników wykazanych we wniosku do składek ubezpieczenia ZUS i odprowadzali składki za pracowników wykazanych w formularzach rozliczeniowych w okresie przyznanego wsparcia według stanu na dzień złożenia rozliczenia do PUP (jeśli dotyczy).
- dot. wsparcia z art. 15 zze:
W wyniku stwierdzonych braków w dokumentacji wezwaliśmy Beneficjenta do pozyskania dokumentów źródłowych potwierdzających zatrudnienie pracowników. Na podstawie uzupełnionej dokumentacji stwierdziliśmy, iż podmiot zgłosił pracowników wykazanych we wniosku do składek ubezpieczenia ZUS i odprowadzał składki za pracowników wykazanych w formularzach rozliczeniowych w okresie przyznanego wsparcia według stanu na dzień złożenia rozliczenia do PUP.
- Przedsiębiorcy, którzy otrzymali wsparcie w ramach dofinansowania z art. 15 zzc prowadzili działalność gospodarczą na dzień wnioskowania, w okresie w jakim we wniosku wskazywano spadek obrotów oraz przez cały okres udzielonego dofinansowania (dane z CEIDG, raporty ZUS U7n, dokumentacja rozliczeniowa).

W ramach roku obrachunkowego 2021-2022:

- Przedsiębiorca nie posiadał zaległości wobec ZUS na koniec III kwartału 2019 r.
- Nie stwierdziliśmy podwójnego finansowania.
- Pozyskana przez Beneficjenta w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych dokumentacja źródłowa potwierdziła, iż weryfikowany przedsiębiorca zgłosił pracownika wykazanego we wniosku do składek ubezpieczenia ZUS i odprowadzał składki za

pracownika wykazanego w formularzu rozliczeniowym w okresie przyznanego wsparcia według stanu na dzień złożenia rozliczenia do PUP (jeśli dotyczy).

W ramach roku obrachunkowego 2020-2021 oraz 2021-2022:

- **Stwierdziliśmy, iż w przypadku weryfikowanych wniosków oświadczenia nie zostały prawidłowo zweryfikowane przez Urząd, w wyniku czego uznaliśmy wydatki za niekwalifikowalne, co opisaliśmy w treści nieprawidłowości N-1 i N-2.**

17. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

(U-1)	<p><u>W przypadku wsparcia z art. 15zzb:</u></p> <p>1) W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej wniosku złożonego przez _____ stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla _____ i _____ potwierdzającego zatrudnienie pracowników objętych wnioskiem w okresie sierpień – październik 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z Syriusza potwierdzający okres zatrudnienia od 19.08.2020 (data złożenia wniosku) do 16.12.2020 r. Beneficjent powinien pozyskać dokumenty źródłowe i przeprowadzić analizę pogłębianą.</p> <p>Tym samym stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie przeprowadził procedury weryfikacji oświadczeń w sposób prawidłowy.</p> <p>2) W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej wniosku złożonego przez _____ w spadku stwierdziliśmy:</p> <ul style="list-style-type: none">• brak raportu Syriusz usługa U1 dla _____ W dokumentacji znajduje się jedynie raport z Syriusza potwierdzający okres zatrudnienia od 30.11.2020 r. (data złożenia wniosku) do 25.01.2021 r.• brak raportu SYRIUSZ usługa U7N wskazującego, czy wystąpiły zaległości na koniec III kwartału 2019 r. <p>Beneficjent powinien pozyskać dokumenty źródłowe i przeprowadzić analizę pogłębianą ww. wniosku.</p> <p>Tym samym stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie przeprowadził procedury weryfikacji oświadczeń w sposób prawidłowy.</p> <p><u>W przypadku wsparcia z art. zze:</u></p> <p>W dokumentacji dotyczącej udzielenia wsparcia w ramach _____ w ramach weryfikacji standardowej stwierdziliśmy: brak potwierdzeń z systemu SYRIUSZ usługa U1 – sprawdzenia faktu zgłoszenia przez dany podmiot pracowników wykazanych we wniosku do składek ubezpieczenia ZUS oraz odprowadzania składek w okresie przyznanego wsparcia według stanu na dzień złożenia rozliczenia do PUP (dot. pracowników: _____).</p> <p>Jest to niezgodne z Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zzb, art. 15zyc oraz art. 15zyc Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,</p>
-------	---

	<p>przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.</p> <p>Beneficjent nie pozyskał żadnych dokumentów źródłowych potwierdzających zatrudnienie pracowników, np. listy płac, potwierdzenia przelewów wynagrodzeń, druki ZUS, potwierdzenia odprowadzenia składek. W związku z powyższym powinien pozyskać dokumenty źródłowe i przeprowadzić weryfikację pogłębioną. Weryfikacja została przeprowadzona w trakcie czynności kontrolnych na wniosek kontrolujących, a pozyskane dokumenty opisaliśmy poniżej.</p>
--	--

(U-2)	Stwierdziliśmy brak notatek służbowych z przeprowadzonych weryfikacji.
-------	--

(U-3)	<p>W przypadku podmiotu Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.</p>
-------	--

(N-1)	<p>W przypadku podmiotu Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania,</p>
-------	---

	<p>zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.</p> <p><u>Przedmiot nieprawidłowości:</u> W przypadku podmiotu i Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej dotyczącej weryfikacji oświadczeń. W wyniku prowadzonej kontroli Beneficjent pozyskał dodatkowe dokumenty źródłowe, których analiza wykazała, że przedsiębiorca nieprawidłowo wskazał podstawę wynagrodzenia w Formularzu rozliczeniowym. W przesłanym wcześniej przez PUP Oleśnica zestawieniu wyników weryfikacji oświadczeń PUP nie wykazał wydatków niekwalifikowalnych. W wyniku czynności kontrolnych Beneficjent w dniu 05.09.2022 r. za pośrednictwem systemu SL przesłał do Wydziału Wdrażania PO WER informację o korekcie finansowej po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p><u>Naruszony przepis prawa:</u> Środki wykorzystane zostały przez PUP z naruszeniem procedur, tj. niezgodnie z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (art. 15z z b ust. 14).</p> <p><u>Wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane:</u> 8,40 zł. Powyższy wydatek został rozliczony we wniosku o płatność nr POWR.01.01.01-02-0010/20-002-02, poz. 136.</p>
--	--

(U-4)	<p>W przypadku podmiotu i stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie w okresie czerwiec – lipiec 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z Syriusza potwierdzający okres zatrudnienia od 29.06.2020 (data złożenia wniosku) do 22.09.2020 r. Zgodnie z procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń Beneficjent powinien w takiej sytuacji pozyskać dokumenty źródłowe. Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości</p>
-------	--

	oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.
--	--

(U-5)	<p>W przypadku podmiotu _____ stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla _____ potwierdzającego zatrudnienie w okresie lipiec – wrzesień 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z Syriusza potwierdzający okres zatrudnienia od 29.07.2020 (data złożenia wniosku) do 06.10.2020 r. Zgodnie z procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń Beneficjent powinien w takiej sytuacji pozyskać dokumenty źródłowe. Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.</p>
-------	---

(U-6)	<p>W przypadku podmiotu _____ stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla _____ potwierdzającego zatrudnienie w okresie kwiecień - czerwiec 2020, natomiast w przypadku _____ Raport U1 obejmował okres od listopada 2020 do listopada 2021 (z raportu wynika, że osoba była zatrudniona od 14.09.2018 r. i jest nadal zatrudniona). Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób</p>
-------	---

	weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.
--	---

(U-7)	<p>W przypadku podmiotu stwierdziliśmy brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie w okresie lipiec – wrzesień 2020. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia od 14.07.2020 (data złożenia wniosku) do 14.10.2020 r.</p> <p>Ponadto stwierdziliśmy, iż zgodnie z informacją z SUDOP przedsiębiorca otrzymał pomoc publiczną w formie zwolnienia ze składek ZUS (data udzielenia pomocy 20.09.2020 r.), a dofinansowanie było wypłacane ze składek ZUS za okres lipiec – wrzesień 2020. Beneficjent nie pozyskał informacji jakiego okresu dotyczy pomoc udzielona w dniu 20.09.2020 r.</p> <p>Tym samym Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy pogłębionej - stwierdziliśmy brak dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia oraz odprowadzania składek w okresie dofinansowania oraz brak weryfikacji podwójnego finansowania. Beneficjent powinien zwrócić się do przedsiębiorcy o dokumenty źródłowe, natomiast wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 19.01.2022 r. wzywające do złożenia dokumentów <u>celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel</u> oraz pozyskał od przedsiębiorcy oświadczenie, iż pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z PUP w Oleśnicy. Pozyskane od przedsiębiorcy oświadczenie dotyczy jedynie braku podwójnego finansowania pomocy publicznej i nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach składanych na etapie wnioskowania w zakresie m.in. zatrudnienia pracowników/utrzymania zatrudnienia. Tym samym przyjęty sposób weryfikacji prawdziwości oświadczeń jest nieadekwatny i nie wyczerpuje ścieżki postępowania, zgodnie z którą oświadczenia należy weryfikować na podstawie danych z ZUS (SYRIUSZ) i/lub dokumentów źródłowych.</p>
-------	---

(N-2)	<p>W przypadku wsparcia z art. 15 z ze z uwagi na braki wskazane w odniesieniu do weryfikacji standardowej wskazaliśmy na konieczność przeprowadzenia weryfikacji pogłębionej. Weryfikacja została przeprowadzona w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na wniosek kontrolujących.</p> <p><u>Przedmiot nieprawidłowości:</u> W przypadku podmiotu Beneficjent nie przeprowadził prawidłowo analizy standardowej i pogłębionej dotyczącej weryfikacji oświadczeń. W wyniku prowadzonej kontroli Beneficjent pozyskał dodatkowe dokumenty źródłowe, których analiza wykazała, że podmiot nieprawidłowo wskazał podstawę wynagrodzenia w Formularzu</p>
-------	--

	<p>rozliczeniowym. Nieprawidłowość dotyczy nienależnie pobranych środków w kwocie 625,00 zł, za czerwiec 2020 z tytułu pracownika (osoba ta nie była już ich pracownikiem w miesiącu czerwcu 2020 r.).</p> <p>W przesłanym wcześniej przez PUP Oleśnica zestawieniu wyników weryfikacji oświadczeń PUP nie wykazał wydatków niekwalifikowalnych. W wyniku czynności kontrolnych Beneficjent w dniu 22.09.2022 r. za pośrednictwem systemu SL przesłał do Wydziału Wdrażania PO WER DWUP informację o korekcie finansowej po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p><u>Naruszony przepis prawa:</u> Środki wykorzystane zostały przez PUP z naruszeniem procedur, tj. niezgodnie z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (art. 15zste ust. 14).</p> <p><u>Wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane:</u> 625,00 zł. Powyższy wydatek został rozliczony we wniosku o płatność nr POWR.01.01.01-02-0010/20-003-02, poz. 51.</p>
--	---

(U-8)	<p>W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dotyczącej wniosku złożonego przez i stwierdziliśmy: brak raportu Syriusz usługa U1 dla potwierdzającego zatrudnienie w okresie marzec 2021– maj 2021. W dokumentacji znajduje się jedynie raport z systemu Syriusz potwierdzający okres zatrudnienia p. od 19.03.2021 r. (data złożenia wniosku) do 17.06.2021 r. Beneficjent nie pozyskał dokumentów źródłowych i nie przeprowadził analizy pogłębionej ww. wniosku, do czego był zobowiązany zgodnie z zapisami procedury weryfikacji prawdziwości oświadczeń</p> <p>Tym samym stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie przeprowadził procedury weryfikacji oświadczeń w sposób prawidłowy.</p>
-------	--

18. Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym: nie stwierdziliśmy

19. Wynik kontroli:

- Procedura weryfikacji – z istotnymi zastrzeżeniami;
- Weryfikacja prawdziwości oświadczeń – z istotnymi zastrzeżeniami;

20. Ocena projektu: Kategoria nr 3 – z istotnymi zastrzeżeniami.

21. Zalecenia pokontrolne, rekomendacje:

Rekomendacja: Rekomendujemy na przyszłość skrupulatną i rzetelną weryfikację informacji zawartych w oświadczeniach ostatecznych odbiorców pomocy/uczestników projektu w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zzb, art. 15zyc oraz art. 15zyc ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

22. Termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych: nie dotyczy

23. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej: 17.10.2022 r.

24. Pouczenie:

Informacja pokontrolna zawiera 22 strony i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla nas i dla Państwa.

Lista sprawdzająca do kontroli stanowi załącznik do Informacji pokontrolnej i jest naszym wewnętrznym dokumentem.

Dane osobowe zawarte w Informacji Pokontrolnej są chronione i przetwarzane na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO) (Dz.U.UE.L.2016.119.1) oraz Ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Przysługuje Państwu prawo zgłoszenia uzasadnionych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej. W takim przypadku w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej przesyłacie Państwo do nas zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez Państwa terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej możemy odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji Pokontrolnej prosimy Państwa o przesłanie do nas w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu informację o braku zastrzeżeń. Nieprzesłanie przedmiotowej informacji będzie jednoznaczne z uznaniem zapisów Informacji Pokontrolnej.

W przypadku zgłoszenia przez Państwa zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej, w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania, stwierdzimy zasadność Państwa zastrzeżeń w całości lub w części i sporządzimy ostateczną Informację Pokontrolną wraz z pisemnym stanowiskiem w zakresie złożonych zastrzeżeń. Możemy też nie uwzględnić zastrzeżeń zgłoszonych przez Państwa i przekazać pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń. Możemy w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności wyjaśniająco-kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń, wstrzymując jednocześnie termin wydania stanowiska do czasu ich zakończenia.

Do ostatecznej Informacji Pokontrolnej nie przysługuje odwołanie.

Jesteście Państwo zobowiązani do wdrożenia zaleceń pokontrolnych oraz do pisemnego poinformowania nas o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań, w terminie wskazanym w pkt 22. Niewdrożenie zaleceń może skutkować uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Podpisy i pieczęci członków Zespołu kontrolującego:

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Karolina Sidorowska
Karolina Sidorowska

Dolnośląski
Wojewódzki Urząd Pracy

Magdalena Michałek
Magdalena Michałek

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Anna Kruk
Anna Kruk

Podpis i pieczęć osoby weryfikującej:

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Paweł Cychowski
Paweł Cychowski
Zastępca Kierownika Wydziału Kontroli

Podpis i pieczęć osoby akceptującej:

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Ilbona Aleksandrowicz
Ilbona Aleksandrowicz
Kierownik Wydziału Kontroli

Podpis i pieczęć osoby zatwierdzającej:

WICEDYREKTOR

Zuzanna Bielawska
Zuzanna Bielawska



DO-092 -3/WG/2022

Oleśnica, dnia 31 października 2022r.

Pani Dyrektor Zuzanna Bielawska
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
Filia we Wrocławiu
ul. Kwiatkowskiego 4
52-326 Wrocław

Odpowiedź na Informację Pokontrolną z dnia 17.10.2022r. nr 17/POWER/2022r.

W odpowiedzi na Informację Pokontrolną z dnia z dnia 17.10.2022r. nr 17/POWER/2022r. uprzejmie informuję, że po wnikliwym zapoznaniu się z przedstawionymi wnioskami, opiniami i sugestiami wypracowanymi przez zespół kontrolny, Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy ustosunkowując się do wyżej wymienionych przedstawia co następuje:

1. podczas prowadzenia procedury weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15 zzb, art. 15 zzc oraz art. 15 zze Ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy dostosowywali swoją pracę nad weryfikacją w oparciu o zmieniające się wytyczne z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Problemy sprawiała ich nieprecyzyjność (np brak wskazania konkretnych dokumentacji do weryfikacji od pracodawców, pomijając SyriuszSTD z którego pewne informacje można było uzyskać np. raport dot. zwolnienia z ZUS, tym samym zaświadczenie z instytucji było zbędne). Pomimo trudności związanych z ww „Weryfikacją(...)” pracownicy PUP dokładali wszelkiej staranności by sprawy wyjaśnić. Przełożyło się to także na czas kontroli, w której to pozyskane dotatkowe dokumenty dały pewność co do braku podwójnego dofinansowania, a także w czasie ich sprawdzania wykryto wydatki niekwalifikowalne, które zostały niezwłocznie zgłoszone do Instytucji Pośredniczącej. Ponadto, poprzez natychmiastową windykację przeprowadzoną przez Powiatowy Urząd



Pracy w Oleśnicy, kwoty powyższe zostały już zwrócone do Funduszu Pracy. W każdej podobnej sytuacji, niezależnie od okoliczności, gdy stwierdzony zostanie fakt nieprawidłowości w złożonych wnioskach o płatności, prób wyłudzeń lub nieprawdziwości składanych oświadczeń, podejmowane są działania wyjaśniające i windykacyjne we właściwych do okoliczności formach i intensywności.

2. pracownicy zajmujący się przeprowadzaniem analizy, w swej opinii dostosowywali opisaną w ww „Weryfikacji...” ścieżkę przebiegu weryfikacji do otrzymywanych na bieżąco interpretacji z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej .W obliczu wielości oraz natłoku wytycznych i konieczności realizacji zaplanowanych obowiązków zawodowych zinterpretowano możliwość zastąpienia dokumentów źródłowych – oświadczeniami pracodawcy. Pozyskanie dodatkowej dokumentacji od podmiotów kontrolowanych w ostateczności potwierdziło prawidłowość złożonych przez nich oświadczeń. W dwóch przypadkach analiza dokumentów źródłowych spowodowała wykrycie przez PUP w Oleśnicy wydatków niekwalifikowanych o czym zawiadomił niezwłocznie za pośrednictwem systemu SL 2014 Wydział wdrażania PO WER DWUP.
3. czynności weryfikujące prawdziwość oświadczeń przedsiębiorców składanych na etapie wnioskowania i rozliczania wniosków prowadzone były w oparciu o „Procedurę weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielanie dofinansowania z art. 15 zzb, art.15 zzc oraz art. 15 zze Ustawy z dnia 2 marca 2020r o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 , innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych” w wyniku, której ostatecznie nie stwierdzono podwójnego dofinansowania.
4. Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy informował odbiorców pomocy, że podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych posiada możliwość weryfikacji oświadczeń wskazanych podczas ubiegania się o dofinansowanie (Dz.U. 2020 poz. 374 z póź. zm.).
5. Na podstawie procedury przesłanej przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 08.12.2021r. syg. DZF-II.6640.4.2021.MC oraz wyjaśnień pt. „Zestaw pytań przesłanych przez Miejski/Powiatowe Urzędy Pracy i odpowiedzi z Ministerstwa



Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy

Funduszy i Polityki Regionalnej z 31.12.2021 dotyczących Procedury zapewniającej weryfikację oświadczeń ostatecznych odbiorców pomocy/uczestników w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15 zzb, art. 15 zzc i art. 15 zze ustawy COVID-19. (Spisane na podstawie korespondencji mailowej z MFIPR do DWUP z 31.12.2021r.)” Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy wnioskował do odbiorców pomocy o przekazanie odpowiedniej dokumentacji celem zweryfikowania potencjalnego podwójnego finansowania pomocy publicznej na ten sam cel:

- z art. 15zzb (Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług),
- z art. 15zzc (Dofinansowanie kosztów prowadzenia działalności przez samo zatrudnionych),
- z art. 15zze (Dofinansowanie wynagrodzeń osób zatrudnionych przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego),
- ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374 z póź. zm.).

Katalog otwarty dokumentów, które powinny być dostarczone zawierał:

- warunki udzielenia wsparcia z innych źródeł w czasie otrzymywania dofinansowania (z art. 15zzb; 15zzc; 15zze),
- umowa zawierająca cel lub przeznaczenie środków,
- podpisane rozliczenie z innej publicznej pomocy uzyskanej w czasie trwania umowy z PUP,
- wyciągi bankowe (w przypadku gdy przedsiębiorca korzysta z wyodrębnionych lub pomocniczych rachunków),
- opisy dokumentów księgowych potwierdzające inny wydatek z pomocy publicznej niż dofinansowanie z art. 15zzb; 15zzc, 15zze,
- listy płac,
- faktury lub umowy sprzedaży.

6. Dodatkowo odbiorcy pomocy byli zobowiązani dołączyć oświadczenie o treści:

„Ja, niżej podpisany oświadczam, że uzyskane przeze mnie dofinansowanie, (z art. 15zzb; 15zzc; 15zze) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zostało przeznaczone na jeden cel wskazany przepisami prawa oraz umową. Pomoc publiczna uzyskana od innych instytucji nie została przeznaczona na ten sam cel co uzyskane środki z Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy. Tym samym nie



występuje u mnie podwójne dofinansowanie z pomocy publicznej.” z informacją, że ww dokumenty należało przekazać do Urzędu w ciągu 7 dni od dnia dostarczenia niniejszego pisma. Przytoczone wcześniej wytyczne i interpretacje Ministerstwa w tym zakresie wyraźnie dopuszczały, iż w przypadku braku możliwości dostarczenia ww dokumentów, PUP może pozyskać ww informacje i dokonać weryfikacji danych poprzez przyjęcie oświadczenia pracodawcy. Bez wnikania w powody niedostarczenia ww dokumentów uznano to za wystarczające do zastosowania wskazanego warunku.

Jednocześnie wydaje się celowe zauważyć, że warto, aby kontrole prowadzone przez zespoły kontrolujące wszelkich szczebli i we wszelkich zakresach odnosiły się zarówno do zakresu i obszaru kontroli, uwarunkowań prawnych i formalnych, ale również do wszystkich czynników wpływających, lub mogących mieć istotny wpływ, na podejmowane decyzje i działania, z uwzględnieniem kontekstu czasowego tzn świadomością kiedy owe działania miały miejsce. Wydaje się, że nie powinno być pomijanie tło wydarzeń i realia, w których funkcjonowały Powiatowe Urzędy Pracy w Polsce. Praca z klientami Urzędów w czasie trwającej pandemii, pomimo różnorodności odmian wirusów i zmienności ich nasileń odbywała się w zdecydowanej większości w formie kontaktów osobistych. Pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy jedynie w marginalnym zakresie pracowali „na odległość” i to w zasadzie po to, aby zmniejszyć „zagęszczenie” w przestrzeni, w której przebywali wraz z klientami. W tym samym czasie inne instytucje pracowały, a nawet do teraz pracują, w formie tzw „pracy zdalnej”.

Podstawową zasadą funkcjonującą w przestrzeni publicznej była pomoc obywatelom, pracodawcom i wszystkim potrzebującym w jak największym stopniu i jednocześnie ograniczaniu i upraszczaniu wymagań formalnych i proceduralnych, ponieważ bezpieczeństwo związane z ochroną życia i zdrowia było priorytetowe i wysuwane na plan pierwszy, o co apelował i nakazywał Polski Rząd i jego przedstawiciele, Ministerstwo Zdrowia i inne służby medyczne, a wykonanie tych warunków nadzorował Inspektorat Sanitarny i skrupulatnie nadzorował ich przestrzeganie pod groźbą sankcji i kar, łącznie z lockdownem urzędów, instytucji i przedsiębiorstw. Wydaje się więc oczywiste, że uwzględnianie ww uwarunkowań oddawałoby realne warunki i efekty potrzebne do całościowej oceny. W omawianych przypadkach wypada zauważyć, że czas kontroli i czas wykonywania czynności będących obiektem kontroli są diametralnie różne i nacechowane innym osądem obu stron przedmiotowego postępowania. Można w tym wskazać m.in. że czas pandemii i związanych z nim rygorów sanitarnych wprowadził inne systemy pracy i funkcjonowania instytucji, w tym w szczególności instytucji publicznych, co spowodowało odmienny system ocen rzeczywistości i przełożył się na



Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy

wiele rozbieżności interpretacyjnych oraz efektów tych działań. Przykładem mogą być różne wykładnie, interpretacje i wyjaśnienia przepisów prawa, ich komentarzy co do istoty sprawy i wykonawstwa oraz stawianiu wymogów lub sugestii ich zmian i zasad obsługi interesantów i beneficjentów.

Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy nie wnosi formalnych zastrzeżeń co do Informacji Pokontrolnej z dnia 17.10.2022r. nr 17/POWER/2022r ufając, że przedstawiona odpowiedź zostanie zauważona jako zdanie w przedmiocie urealnienia i wszechstronnej oceny przedmiotu oceny i kontroli.

Wobec braku zaleceń pokontrolnych Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy przyjmuje do stosowania przedstawioną rekomendację w przedmiotowej Informacji Pokontrolnej jako sposobu i obszaru działania w zakresie weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniach ostatecznych odbiorców pomocy/uczestników projektu w ramach wniosków o udzielanie dofinansowania z art.15 zzb, art.15 zzc oraz art. 15 zze ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Z poważaniem,

DYREKTOR

Waldemar Grzędziak

