

DT/MaM/093/164 /21

Wrocław, dn. 19. 05. 2021

**POWIATOWY URZĄD PRACY  
W OLEŚNICY**

Wpł. Wyst. 2021-05-24

Licz. 3.523/2021, zał. (1)

Znak sprawy: \_\_\_\_\_

Szanowny Pan  
Waldemar Grzędziak  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Oleśnicy  
ul. Wojska Polskiego 13  
56-400 Oleśnica

**Informacja Pokontrolna**

Jednostka kontrolująca	Instytucja Pośrednicząca RPO WD 2014-2020 (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy) - IP RPO WD (DWUP)
Nr projektu	RPDS.08.01.00-02-0014/20
Tytuł projektu	„Aktywizacja osób bezrobotnych od 30 roku w tym znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy w powiecie oleśnickim”
Rodzaj i nr kontroli	kontrola planowa nr 31/RPOWD/2021 w trybie zdalnym

Szanowni Państwo

W załączeniu przesyłamy Informację Pokontrolną. Do raportu możecie Państwo zgłosić uzasadnione, **pisemne** zastrzeżenia w terminie **14 dni kalendarzowych** od dnia jego otrzymania. W przypadku **braku uwag** proszę przestać informację o braku zastrzeżeń w terminie **14 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania raportu.

Jesteście Państwo zobowiązani do wdrożenia zaleceń pokontrolnych oraz do pisemnego poinformowania nas o sposobie ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań - w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania Informacji Pokontrolnej.

Z poważaniem

**DYREKTOR**  
*Marcin Szewczak*  
Marcin Szewczak

Załącznik: Informacja Pokontrolna nr 31/RPOWD/2021

Inspirujemy do działania

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Wydział Kontroli

al. Armii Krajowej 54, 50-541 Wrocław  
tel.: +48 71 39 74 200 | fax: +48 71 39 74 202  
e-mail: wroclaw.dwup@dwup.pl





**DWUP**  
Dolnośląski Wojewódzki  
Urząd Pracy

## INFORMACJA POKONTROLNA NR 31/RPOWD/2021

### 1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
- § 19 umowy o dofinansowanie nr RPDS.08.01.00-02-0014/20-00 z dn. 08.06.2020 r.
- § 2 Porozumienia nr DEF-Z/890/15 w sprawie powierzenia zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy, zawartego w dniu 22 maja 2015 r. z późn. zm.

2. **Jednostka kontrolująca:** Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy (Instytucja Pośrednicząca RPO WD, dalej: IP RPO WD)

3. **Oś Priorytetowa/ Działanie RPO WD:** Oś priorytetowa 8 Rynek pracy / Działanie 8.1 Projekty powiatowych urzędów pracy

### 4. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

- Magdalena Michątek – Kierownik Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Wydziale Kontroli, upoważnienie do kontroli nr 1/RPOWD/2020,
- Savita Raczak – Członek Zespołu Kontrolującego, Starszy Specjalista w Wydziale Kontroli, upoważnienie do kontroli nr 4/RPOWD/2020,
- Ewa Zawadzka – Hassan – Członek Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Wydziale Kontroli, upoważnienie do kontroli nr 13/RPOWD/2020.

5. **Termin kontroli:** 19-23.04.2021 r.

6. **Rodzaj kontroli projektu:** kontrola planowa (w trybie zdalnym)

7. **Jednostka kontrolowana:** Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy

8. **Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Wojska Polskiego 13, 56-400 Oleśnica

9. **Miejsce przeprowadzania kontroli:** nie dotyczy (kontrola w trybie zdalnym)

10. **Nazwa i numer kontrolowanego projektu:** „Aktywizacja osób bezrobotnych od 30 roku w tym znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy w powiecie oleśnickim”, RPDS.08.01.00-02-0014/20

*Inspirujemy do działania*

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Wydział Kontroli



al. Armii Krajowej 54, 50-541 Wrocław  
tel.: +48 71 39 74 200 | fax: +48 71 39 74 202  
e-mail: wroclaw.dwup@dwup.pl

Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



*Ch*

11. Numer umowy: RPDS.08.01.00-02-0014/20-00

12. Wydatki kwalifikowalne: 11 858 296,82 zł

13. Wartość wydatków poniesionych do dnia kontroli<sup>1</sup>: 9 648 928,17 zł

**14. Zakres kontroli:**

- 1) Zgodność rzeczowa realizacji projektu;
- 2) Kwalifikowalność uczestników projektu;
- 3) Rozliczenia finansowe;
- 4) Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych;
- 5) Stosowanie Zasady konkurencyjności oraz rozeznanie rynku;
- 6) Kwalifikowalność personelu projektu;
- 7) Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji;
- 8) Działania promocyjno-informacyjne;
- 9) Uniwersalne projektowanie i zasada niedyskryminacji.

**15. Sposób wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:**

Kontrola ma na celu weryfikację prawidłowości realizacji projektu zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (Wytyczne), umową o dofinansowanie oraz załączonym do niej wnioskiem o dofinansowanie, a także sprawdzenie, czy informacje dotyczące postępu realizacji projektu oraz poniesione wydatki przedstawiane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność są zgodne z ww. Wytycznymi, ze stanem rzeczywistym, harmonogramem realizacji projektu, harmonogramem płatności oraz budżetem projektu.

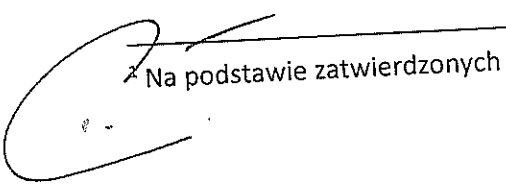
Dokumentacja zakresów objętych kontrolą została zweryfikowana na podstawie losowo dobranej reprezentatywnej próby dokumentacji finansowej i merytorycznej. Sprawdzenie kwalifikowalności uczestników odbywa się przy założeniu, iż minimalna wartość próby wynosi 10%. W uzasadnionych przypadkach próba dla weryfikacji kwalifikowalności uczestników może zostać ustalona na odpowiednio niższym poziomie. Przy doborze próby stosuje się statystyczne i niestatystyczne metody.

Szczegółowa metodologia doboru próby dokumentacji do kontroli została zdefiniowana w opisie weryfikowanych obszarów.

**16. Ustalenia kontroli:**

**16.1 Informacje ogólne:**

Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób od 30 roku życia, w powiecie oleśnickim, pozostających bez zatrudnienia, zarejestrowanych jako bezrobotne, w tym znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy tj. osoby w wieku 50 lat i więcej, kobiety, osoby z niepełnosprawnościami, osoby długotrwale bezrobotne oraz osoby o niskich kwalifikacjach. W ramach projektu wsparciem zostaną objęte osoby od 30 roku życia, pozostające bez zatrudnienia,

 Na podstawie zatwierdzonych 5 wniosków Beneficjenta o płatność.



		kontroli projektu
1.	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie.	207 (65,92 %)
2.	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie.	62(45,26%)
3.	Liczba osób objętych poradnictwem zawodowym / pośrednictwem pracy.	207 (65,92%)
4.	Liczba osób powyżej 30 lat z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	8 (19,05 %)
5.	Liczba osób pochodzących z obszarów wiejskich (zgodnie z DEGURBA kategoria 3) objętych wsparciem w programie	137 (61,16%)
6.	Liczba osób, które otrzymały szkolenia	5 (38,46 %)
7.	Liczba osób, które otrzymały jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej	40 (44,44 %)
8.	Liczba osób powyżej 30 lat, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu.	0 %
9.	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	40 (44,44%)

Beneficjent pisemnie wyjaśnił, że „rozpoczęcie rekrutacji na aktywne formy w ramach projektu Aktywizacja osób bezrobotnych od 30 roku w tym znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy w powiecie oleśnickim rozpoczęło się zgodnie z zamieszczonym harmonogramem realizacji projektu (informacja na stronie internetowej urzędu zamieszczona została w dniu 15.01.2020r.). Jednak w związku z nadzwyczajną sytuacją epidemiologiczną w okresie od 25.03.2020r. do 20.05.2020r. nastąpiło wstrzymanie podpisywania umów na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, co skutkowało przesunięciem terminów rozpoczęcia dalszych działań przewidzianych w projekcie.

Po przeanalizowaniu założeń merytorycznych projektu na dzień przed kontrolą tj. 16.04.2021r. informujemy, że ryzyko niezrealizowania może zaistnieć w stosunku do następujących wskaźników:

- Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (wartość docelowa wskaźnika 4, a osiągnięta 0) tj. 0%. Sytuacja ta wynika z opóźnień jakie mają instytucje szkoleniowe w planowanej realizacji egzaminów w związku z sytuacją epidemiologiczną. Doradcy klientów są w stałym kontakcie z instytucjami co do dalszych terminów realizacji.

- Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej (wartość docelowa wskaźnika 90, a osiągnięta 40) tj. 44%

Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy jest w trakcie realizacji pierwszego naboru środków na podjęcie działalności gospodarczej i do końca roku planuje kolejny.

- liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (wartość docelowa wskaźnika 137, a osiągnięta 62) tj. 45% oraz liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (wartość docelowa wskaźnika 314, a osiągnięta 207) tj. 66%  
W przypadku osób długotrwale bezrobotnych niski wskaźnik wynika z podstawowej bariery leżącej po stronie tych osób, a mianowicie niechęci do podejmowania jakiegokolwiek aktywności zawodowej co w okresie pandemii

jeszcze bardziej ten stan pogłębiło. Osoby takie szybko przyzwyczajają się do nowej sytuacji, uczą się w niej żyć i nie widzą potrzeby zmian, stąd aktywizacja jest utrudniona. Od początku realizacji projektu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oleśnicy oraz filiach prowadzone były grupowe informacje zawodowe przez doradcę zawodowego pt: „Podstawowe usługi rynku pracy”, których celem było objaśnienie oraz zachęcenie do skorzystania z usług oferowanych klientom PUP min. w ramach projektu RPO. Restrykcje związane z pandemią znacznie ograniczyły możliwości takich spotkań, jednak doradcy klienta przez cały okres pandemii byli i są w stałym kontakcie z klientami i przedstawiają możliwości dalszej aktywizacji.

- liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (wartość docelowa wskaźnika 42, a osiągnięta 8) tj. 20%

Osoby niepełnosprawne stanowią szczególną grupę klientów PUP. Zmagają się z wieloma dolegliwościami i ograniczeniami zdrowotnymi co utrudniło im jeszcze bardziej poruszanie się po rynku pracy w stanie zagrożenia epidemiologicznego. Osoby od początku pandemii ograniczały kontakt z pracownikami urzędu oraz pracodawcami do minimum. Doradcy klienta w tym doradcy zawodowi są jednak przez cały okres pandemii w stałym kontakcie z klientami. Przedstawiają na bieżąco dostępne formy aktywizacji przewidziane w projekcie oraz dostosowują propozycje do możliwości zdrowotnych osób niepełnosprawnych

- liczba osób objętych szkoleniami w programie (wartość docelowa wskaźnika 13, a osiągnięta 5) tj. 38%

Okres pandemii spowodował, że niektórzy klienci musieli odroczyć w czasie decyzję o podnoszeniu kwalifikacji z powodu ograniczeń jakie wprowadzili pracodawcy co do możliwości ich zatrudnienia w najbliższym czasie. Z obserwacji sytuacji na lokalnym rynku pracy wynika jednak, że zainteresowanie ze strony klientów szkoleniami wzrasta. Wnioski na zorganizowanie szkolenia są na bieżąco przyjmowane i rozpatrywane .

- liczba osób objętych poradnictwem zawodowym/ pośrednictwem w programie (wartość docelowa wskaźnika 314, a osiągnięta 207) tj. 66 %

Okres pandemii spowodował, że kontakt osobisty z klientami PUP został w dużej mierze ograniczony. Usługa doradztwa zawodowego w postaci spotkań grupowych z klientami tj. grupowe porady zawodowe i grupowe informacje zawodowe zostały w znacznym stopniu ograniczone i odbywały się w postaci kontaktu indywidualnego , a w czasie największych obostrzeń ograniczyły się do kontaktu telefonicznego. Stąd niższy wskaźnik realizacji w tym okresie. Podobna sytuacja ma miejsce co do kontaktu klientów z pośrednikami pracy. Obsługa klientów w ramach doradztwa/pośrednictwa pracy odbywa się na bieżąco w miarę możliwości wynikających z ograniczeń epidemiologicznych.

- liczba osób pochodzących z obszarów wiejskich objętych wsparciem w programie (wartość docelowa 224, a osiągniętych 137) tj. 61 % . Sytuacja wynika głównie z niskiej mobilności osób zamieszkujących obszary wiejskie oraz możliwości przemieszczania się do większego miasta. Częstokroć osoby przemieszczają się w większych grupach jednym środkiem transportu, a okres pandemii znacznie to utrudnił również ze względu na ograniczenia w komunikacji miejskiej. Doradcy klienta są w stałym kontakcie z tymi osobami.”

#### 16.2.2 Kwalifikowalność uczestników projektu

Przedmiotem kontroli w zakresie kwalifikowalności uczestników projektu i danych osobowych była





•  
•  
Podczas kontroli zweryfikowaliśmy prawidłowość realizacji merytorycznych form wsparcia na podstawie losowego doboru próby spośród uczestników, których kwalifikowalność została poddana kontroli. Weryfikacji poddaliśmy dokumentację 12 z 30 osób, co stanowi 40,00 % populacji.

Wydruki losowań włączono do akt kontroli. Losowania dokonano z wykorzystaniem programu losującego.

Na podstawie zestawienia Beneficjentą stwierdziliśmy, że wylosowani uczestnicy skorzystali ze wsparcia w ramach następujących zadań:

1. Staże zawodowe
2. Szkolenia
3. Instrumenty dofinansowania

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ustaliliśmy:

- Liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.
- Realizowane w ramach projektu wsparcie jest należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi w umowach.
- Stwierdziliśmy, iż Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność weryfikowanych uczestników projektu.
- Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność weryfikowanych uczestników projektu zawierają wszystkie wymagane informacje oraz zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi.
- Beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia.
- Beneficjent właściwie upublicznia ogłoszenie o rekrutacji, prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu oraz dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami.
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób aplikujących o środki.
- Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o osobie fizycznej, niezbędne do monitorowania wskaźników kluczowych.
- Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 oraz umową o dofinansowanie projektu.
- Beneficjent wypełnił obowiązek informacyjny wynikający z art. 13 RODO.
- Pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania.
- Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu (przeprowadzenie szkoleń).
- Beneficjent prowadzi wykaz podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych.
- Powierzenie przetwarzania danych osobowych nastąpiło na podstawie odrębnej umowy.



- Stwierdziliśmy, iż nie występują przesłanki pozwalające stwierdzić, iż dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IP RPO WD nie są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji RPO WD.
- Zastosowane przez Beneficjenta środki techniczne i organizacyjne zapewniają adekwatny stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanemu z przetwarzaniem danych osobowych.
- Beneficjent pisemnie oświadczył, iż nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.
- Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych i zapewniona jest ich jakość.

Stwierdziliśmy uchybienie (U-1)	<b>Dane uczestników zbierane w formie papierowej nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014:</b>	
	Lp.	Imię i nazwisko uczestnika
	1	Wskazujemy, iż p. _____ nie zaznaczyła w ankiecie czy jest migrantem...oraz osobą bezdomną... Beneficjent w SL2014 zaznaczył, iż ww. nie wpisuje się w żadną w powyższych grup. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Beneficjenta „brak zaznaczonych odpowiedzi w ankietach POWER lub RPO uzupełniamy poprzez wykonanie telefonu przez pośrednika pracy do bezrobotnego i w trakcie rozmowy zaznaczamy właściwe odpowiedzi. W przypadku Pani _____ ze względu na brak odpowiedzi w ankiecie z programu RPO dotyczących pytań nr.5,6,7,8 pośrednik pracy skontaktował się telefonicznie z bezrobotną, wyjaśnił powód kontaktu oraz uzyskał odpowiedzi na brakujące pytania których nie zaznaczyła bezrobotna.”
	2	Brak adresu mailowego w SL
	3	Brak adresu mailowego w SL
	4	W ankiecie p. _____ wskazała, iż jest osobą z niepełnosprawnością. W SL nie wskazano, iż wpisuje się ona w ww. grupę.
	5	Brak w SL
	6	Brak w SL
	7	Brak w SL
8	Brak w SL	

		9		Brak w SL
		10		Brak w SL
		11		Brak w SL
		12		Brak w SL

### 16.2.3 Rozliczenia finansowe

Przedmiotem kontroli była dokumentacja finansowa Wnioskodawcy, dotycząca projektu o numerze RPDS.08.01.00-02-0014/20 rozumiana jako zbiór dowodów księgowych stanowiących podstawę rejestracji operacji gospodarczych oraz księgi rachunkowe.

Do dnia kontroli Beneficjent złożył 5 wniosków o płatność:

- RPDS.08.01.00-02-0014/20-001-01, zatwierdzony przez IP w dn. 17.07.2020 r., wartość wniosku 189 633,76 zł, okres: od 2020-01-01 do 2020-05-31;
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-002-02, zatwierdzony przez IP w dn. 30.10.2020 r., wartość wniosku 7 769 635,21 zł, okres: od 2020-06-01 do 2020-08-31;
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-003-02, zatwierdzony przez IP w dn. 04.02.2021 r., wartość wniosku 1 154 116,10 zł, okres: od 2020-09-01 do 2020-11-30;
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-004-02, zatwierdzony przez IP w dn. 23.02.2021r., wartość wniosku 280 985,65 zł, okres: od 2020-12-01 do 2020-12-31,
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-005-02, zatwierdzony przez IP w dn. 30.03.2021r., wartość wniosku 254 557,45 zł, okres: od 2021-01-01 do 2021-02-28.

Podczas kontroli zweryfikowaliśmy część dokumentacji finansowej (w oparciu o losowy dobór próby) wykazanej w zestawieniu dokumentów finansowych w złożonych do Instytucji Pośredniczącej RPO WD i zatwierdzonych na dzień kontroli wnioskach o płatność, z wyłączeniem dokumentacji finansowej wskazanej w systemie SL 2014 wylosowanej do kontroli przez opiekuna projektu na etapie weryfikacji wniosków o płatność.

Dokumentacja dotycząca przedmiotowego zakresu została skontrolowana na podstawie losowego doboru próby, obejmującego nie mniej niż 10% wartości poniesionych wydatków. Losowania dokonano za pomocą programu losującego, a wydruk z losowania stanowi załącznik do akt kontroli. Losowaniem objęto następujące wnioski o płatność:

- RPDS.08.01.00-02-0014/20-001-01 zweryfikowaliśmy 20,77 % (39 384,70 zł) ogółu wydatków wskazanych w przedmiotowym dokumencie.
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-002-02 zweryfikowaliśmy 10,21 % (793 444,13 zł) ogółu wydatków wskazanych w przedmiotowym dokumencie.
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-003-02 zweryfikowaliśmy 10,83 % (124 938,39 zł) ogółu wydatków wskazanych w przedmiotowym dokumencie,
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-004-02 zweryfikowaliśmy 11,39 % (32 015,65 zł) ogółu wydatków wskazanych w przedmiotowym dokumencie,
- RPDS.08.01.00-02-0014/20-005-02 zweryfikowaliśmy 12,98 % (33 039,76 zł) ogółu wydatków wskazanych w przedmiotowym dokumencie.




Skontrolowano dokumenty o łącznej wartości 1 022 822,63 zł, co stanowi 10,60 % wydatków poniesionych przez Beneficjenta w okresie 01.04.2020 r. – 28.02.2021 r. i przedłożonych do rozliczenia do dnia kontroli.

Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji finansowo – księgowej ustaliliśmy:

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym na podstawie dokumentów przekazywanych za pośrednictwem systemu SL 2014.

Beneficjent przedłożył oświadczenie z dn. 23.03.2021 r. podpisane przez p. Waldemara Grzędziaka Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oleśnicy zgodnie z którym przestane za pośrednictwem SL 2014 dokumenty są zgodne z oryginałami dokumentów przechowywanych w jednostce.

Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe.

- Dokumenty są prawidłowo opisane.
- Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
- Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.
- Dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi.
- Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne (w oparciu o próbę zweryfikowanej dokumentacji).
- Poniesione wydatki nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
- Wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu.
- Poniesione wydatki są przejrzyste, racjonalne i efektywne.
- Koszty pośrednie i bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane.
- W realizowanym projekcie Beneficjent nie zaplanował wydatków w ramach kosztów pośrednich.
- Rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości.
- Płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
- Wkład własny w realizowanym projekcie nie jest wymagany.
- W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
- Przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
- Podatek VAT został wykazany jako wydatek kwalifikowalny w ramach projektu.
- Zweryfikowaliśmy status podatkowy Beneficjenta. Powiatowy Urząd Pracy w Oleśnicy, jako podmiot o podanym identyfikatorze podatkowym NIP 9111740383 nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT.
- Zweryfikowaliśmy status Beneficjenta w zakresie VAT na stronie internetowej Ministerstwa Finansów <https://ppuslugi.mf.gov.pl>. Dane zawarte w oświadczeniu o kwalifikowalności VAT są zgodne z informacją zawartą na stronie Ministerstwa Finansów.
- Beneficjent, nie jest płatnikiem podatku VAT.
- Podatek VAT uwzględniający wydatki podlegające rozliczeniu z Komisją Europejską co do zasady jest wydatkiem kwalifikowalnym, za wyjątkiem dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, gdzie wydatki są pomniejszone o wartość podatku VAT (kwota netto). Środki na finansowanie kwoty podatku VAT w ramach wsparcia polegającego na dofinansowaniu podjęcia działalności gospodarczej, nie podlegają rozliczeniu z Komisją Europejską i nie są wydatkami kwalifikowalnymi w projektach PUP.

- Weryfikacja dokumentacji księgowej i merytorycznej projektu pozwala stwierdzić, iż nie wystąpiło zjawisko podwójnego finansowania wydatków.
- Nie stwierdziliśmy podwójnego finansowanie wydatków w ramach RPO WD i PROW/PO RYBY.
- Nie stwierdziliśmy innych przypadków podwójnego finansowania wydatków.
- Beneficjent nie zaplanował wydatków objętych cross-financingiem ani wydatków przeznaczonych na zakup środków trwałych.

**16.2.4 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych**  
Beneficjent jako powiatowa samorządowa jednostka organizacyjna jest zobowiązany do przeprowadzania zakupu towarów i usług w ramach projektu zgodnie z zapisami zawartymi w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych.

Na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu oraz przedstawionej dokumentacji ustaliliśmy, iż Beneficjent ze względu na wartość poszczególnych zamówień mniejszą od 30 tys. euro był zwolniony z przeprowadzenia postępowania ofertowego w oparciu o zapisy ustawy.

**16.2.5 Stosowanie Zasady konkurencyjności oraz rozeznanie rynku**

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustaliliśmy, iż Beneficjent ze względu na wartość poszczególnych zamówień mniejszą niż 50 tys. zł netto, był zwolniony z przeprowadzenia postępowania w oparciu o zapisy zasady konkurencyjności.

W wyniku kontroli przedłożonej dokumentacji stwierdziliśmy, iż Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartości powyżej 20 tys. zł netto, które obligowałyby go do przeprowadzenia rozeznania rynku.

**16.2.6 Kwalifikowalność personelu projektu**

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustaliliśmy, iż w ramach projektu nie angażowano personelu projektu.

Osoby dysponujące środkami dofinansowania jako pracownicy samorządowi nie są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.

**16.2.7 Pomoc publiczna**

Przedmiotem weryfikacji w przedmiotowym zakresie była prawidłowość udzielenia pomocy publicznej, którą objęte zostało wsparcie oferowane uczestnikom w ramach projektu, jej zgodność z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu oraz regulacjami wspólnotowymi i krajowymi obowiązującymi w tym zakresie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu pomoc de minimis została przewidziana na jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej.

Ponadto przewidziano udzielenie pomocy publicznej w związku z realizacją instrumentów dofinansowania w ramach COVID-19 (art. 15zzb i 15 zzc specustawy).

Zweryfikowaliśmy prawidłowość udzielenia pomocy publicznej udzielonej w związku z udziałem uczestników w formach wsparcia poddanych weryfikacji i opisanych w pkt. 16.2.2, tj. pomocy



udzielonej dla 5 uczestników - osób samozatrudnionych, które otrzymały dofinansowanie, o którym mowa w art. 15zdc specustawy.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ustaliliśmy:

- Pomoc publiczna udzielana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w tym z *Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.*
- Beneficjent pomocy złożył dokumenty wynikające z zapisów ustawy COVID-19.
- Beneficjent gromadzi i weryfikuje złożone przez uczestników wsparcia Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc rekompensującą negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19.
- We wniosku o udzielenie dofinansowania w ramach art. 15 zdc specustawy każdy weryfikowany przedsiębiorca składał oświadczenie, iż nie otrzymał dofinansowania na ten sam cel z innych środków publicznych.
- Podmiot udzielający pomocy publicznej sprawozdaje się z udzielonej pomocy do UOKiK w ramach realizowanego projektu. Sprawozdania nie zostały przesłane w terminie do 7 dni od daty udzielenia pomocy.

W związku z powyższym Beneficjent przedłożył oświadczenie z dnia 22.04.2021 r. podpisane przez Waldemara Grzędziaka (dyrektor PUP w Oleśnicy) zgodnie z którym wydłużenia w czasie co do wprowadzania informacji o udzielonej pomocy publicznej tworzą się ze względu na przesyłanie do systemu SHRIMP pomocy publicznej z zakresu instrumentów dofinansowania poprzez sprawozdanie miesięczne generowane z systemu Syriusz. W przypadku przesunięć czasowych w roku 2020 r. było to spowodowane brakiem kodów do SHRIMP z zakresu instrumentów dofinansowania, jednocześnie przy dużej liczbie składanych wniosków i wypłacanych pomocy stanowiska merytoryczne nie miały możliwości wprowadzania ręcznej informacji w terminie do 7 dni od udzielenia pomocy, a co za tym idzie zaczął tworzyć się nadmiar pomocy, która zgodnie z zaleceniem jest przesyłana poprzez wygenerowany plik (można jedynie wskazać: „miesiąc”, „kwartał”, „rok”, lub „dany okres”) z systemu Syriusz.

Biorąc pod uwagę powyższe przyjmujemy oświadczenie oraz nie wnosimy uwag do przedmiotowej kwestii.

- Stwierdziliśmy również, iż w systemie SHRIMP data udzielenia pomocy w przypadku 4 uczestników jest wcześniejsza niż data przekazania środków. W konsekwencji udzielona pomoc w kursie EURO może być wyższa lub niższa.

W związku z powyższym Beneficjent przedłożył oświadczenie z dnia 22.04.2021 r. zgodnie z którym daty udzielenia pomocy publicznej z zakresu instrumentów dofinansowania zgodnie z zaleceniami były generowane z systemu Syriusz, przy czym Sygnity niestety wskazała dzień udzielenia pomocy publicznej jako dzień wygenerowania wypłaty co często nie było zgodne z faktyczną wypłatą. PUP w Oleśnicy nie był poinformowany o tym błędzie w roku poprzednim tj. 2020, natomiast Sygnity w aktualizacji Syriusza do wersji 2.0.55.0, która została wprowadzona 26.03.2021 r. naprawiał ten błąd tak by data udzielenia pomocy była zgodna z datą wypłaty (datą realizacji wygenerowanej listy wypłat). Błąd występował we wszystkich Powiatowych Urzędach Pracy.

Dodatkowo Beneficjent przedłożył treść maila przesłanego do Centrum Usług Informatycznych Sygnity S.A. w którym Beneficjent zwraca się z prośbą o informację dotyczącą zaciągania daty udzielonej pomocy z instrumentów dotyczących art. 15zdc oraz 15 zzb. Czy data udzielenia pomocy jest datą wygenerowania listy wypłat czy też faktycznej wypłaty przez urząd, ponieważ daty te mogą być różne a w konsekwencji udzielona pomoc

w kursie EURO może być wyższa lub niższa.

Zgodnie z odpowiedzią w wersji 55.0 nastąpiły zmiany w procesie generacji zapisów o udzielonej pomocy. W procesie generacji zapisów o udzielonej pomocy dla wsparć COVID-19: - w pierwszej kolejności jest szukana pierwsza (wg identyfikatora) wypłata o statusie „zrealizowana” lub „wysłana” powiązana z wnioskiem. Z wypłaty tej jest pobierana data realizacji lub data wypłaty jeśli data realizacji nie jest określona; jeżeli nie ma wypłaty spełniającej kryteria zapis o udzielonej pomocy publicznej nie zostanie wygenerowany. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia nie wnosimy dalszych uwag do przedmiotowego zakresu.

- W wyniku krzyżowej weryfikacji oświadczeń uczestników dotyczących otrzymanej pomocy publicznej/de minimis z danymi w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) stwierdziliśmy u niektórych uczestników rozbieżności danych zawartych w oświadczeniu i w SUDOP.

Mając na uwadze powyższe Beneficjent przedłożył kontrolującemu oświadczenie z dnia 11.05.2021 r. podpisane przez p. Waldemara Grzędziaka (dyrektora PUP w Oleśnicy) zgodnie z którym w trakcie rozpatrywania wniosków o pomoc dla przedsiębiorców przyznawanej w ramach Tarczy Antykrzysowej Beneficjent weryfikuje wnioskodawców w systemie SHRIMP w celu sprawdzenia czy nie przekroczyli oni limit otrzymanej pomocy publicznej. Natomiast w systemie SYRIUSZ STD sprawdzane jest czy dany pracodawca nie skorzystał z wnioskowanej formy w innym urzędzie pracy.

W związku z powyższym nie wnosimy uwag do przedmiotowej kwestii.

#### **16.2.8 Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji**

Przedmiotem kontroli w zakresie dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest weryfikacja zachowania ścieżki audytu na podstawie funkcjonujących w ramach projektu i jednostce procedur i regulaminów, sposobu przechowywania i dostępu do dokumentacji projektu.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ustaliliśmy:

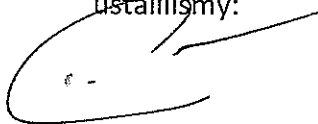
- Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące operacji w sposób zapewniający potwierdzenie wykorzystania funduszy do planowanych celów, zgodności z mającymi zastosowanie przepisami oraz z kryteriami i warunkami finansowania, określonymi dla RPO WD.
- Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
- Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym na podstawie dokumentów przekazywanych za pośrednictwem systemu SL 2014.

Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił nam wgląd do zgromadzonej dokumentacji projektowej.

#### **16.2.9 Działania promocyjno-informacyjne**

Przedmiotem kontroli w powyższym zakresie jest zgodność przeprowadzonych przez Beneficjenta działań informacyjno-promocyjnych z zapisami umowy o dofinansowanie projektu oraz Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.

Na podstawie zweryfikowanych materiałów i dokumentacji dotyczącej powyższego zakresu ustaliliśmy:



- Na podstawie przesłanej dokumentacji fotograficznej stwierdziliśmy iż prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu.
- Znaki graficzne RPO WD i UE na weryfikowanej dokumentacji merytorycznej i na stronie internetowej zastosowano prawidłowo.
- Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS.

Koszty działań informacyjno-promocyjnych nie zostały ujęte w kosztach bezpośrednich.

#### 16.2.10 Uniwersalne projektowanie i zasada niedyskryminacji

Przedmiotem kontroli w zakresie uniwersalnego projektowania i zasady niedyskryminacji jest weryfikacja prawidłowości realizacji przez Beneficjenta działań z zakresu równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ustaliliśmy:

- Beneficjent realizuje działania z zakresu równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie:
  - ✓ założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu;
  - ✓ ze standardami dostępności dla polityki spójności na lata 2014-2020;
  - ✓ informacjami wskazanymi we wniosku o płatność.
- W ramach przedmiotowego projektu nie wystąpiła potrzeba stosowania mechanizmu racjonalnych usprawnień.
- W projekcie jest spełniony standard informacyjno-promocyjny.
- Beneficjent stosuje do wydatków kwalifikowalnych w projektach Wytyczne w zakresie równości szans i niedyskryminacji wraz z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, tj.:
  - ✓ ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych;
  - ✓ ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.
- Beneficjent realizuje działania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu i informacjami wskazanymi we wniosku o płatność.
- Beneficjent odpowiednio zdiagnozował i dostosował wsparcie do innych specjalnych potrzeb uczestników projektu nie wynikających bezpośrednio z niepełnosprawności.

#### 17. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdziliśmy następujące uchybienia i nieprawidłowości:

##### 17.1 Zgodność rzeczowa realizacji projektu:

Uchybienie (U-1)	Beneficjent nie dokumentuje spełniania jednego z kryterium dostępu jakim jest zapewnienie, że pierwszeństwo udziału w projekcie będą miały osoby, które zamieszkują obszary objęte zatwierdzonymi programami rewitalizacji.
------------------	---

Uchybienie	Istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz
------------	---





		wyjaśnić powód kontaktu oraz uzyskać odpowiedzi na brakujące pytania których nie zaznaczyła bezrobotna."
2		Brak adresu mailowego w SL
3		Brak adresu mailowego w SL
4		W ankiecie p. _____ wskazała, iż jest osobą z niepełnosprawnością. W SL nie wskazano, iż wpisuje się ona w ww. grupę.
5		Brak w SL
6		Brak w SL
7		Brak w SL
8		Brak w SL
9		Brak w SL
10		Brak w SL
11		Brak w SL
12		Brak w SL

#### 18. Wynik kontroli:

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu – z nieistotnymi zastrzeżeniami;
- Kwalifikowalność uczestników projektu – z nieistotnymi zastrzeżeniami;
- Rozliczenia finansowe – bez zastrzeżeń;
- Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych – bez zastrzeżeń;
- Stosowanie Zasady konkurencyjności oraz rozeznanie rynku – bez zastrzeżeń;
- Kwalifikowalność personelu projektu – bez zastrzeżeń;
- Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji – bez zastrzeżeń;
- Działania promocyjno-informacyjne – bez zastrzeżeń;
- Uniwersalne projektowanie i zasada niedyskryminacji – bez zastrzeżeń.

#### 19. Ocena projektu:

- Kategoria nr 2 – z nieistotnymi zastrzeżeniami.

#### 20. Zalecenia pokontrolne i rekomendacje:

##### 20.1 Zgodność rzeczowa realizacji projektu:

- Zalecenie: Obligujemy Beneficjenta do wprowadzenia narzędzi naprawczych celem bieżącego monitorowania spełniania kryterium dostępu jakim jest zapewnienie, że

pierwszeństwo udziału w projekcie będą miały osoby, które zamieszkują obszary objęte zatwierdzonymi programami rewitalizacji. O podjętych działaniach należy nas poinformować w postaci pisemnego oświadczenia.

- **Rekomendacja:** Rekomendujemy zintensyfikowanie działań projektowych celem osiągnięcia założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników. Jednocześnie informujemy, że ostateczna weryfikacja poziomu osiągnięcia założonych wskaźników oraz realizacja celów zostanie dokonana przez opiekuna projektu na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność.

#### 20.2 Kwalifikowalność uczestników projektu:

- **Zalecenie :** Zalecamy skorygować w systemie SL2014 dane weryfikowanych uczestników projektu zgodnie ze stwierdzonymi w przedmiotowym zakresie uchybieniami. Korekty danych w systemie SL2014 należy dokonać w porozumieniu z opiekunem projektu. Ponadto zalecamy zbierać dane uczestników projektu w formie papierowej, tak aby można było jednoznacznie potwierdzić, iż dane zawarte w dokumentacji projektowej są zgodne ze stanem faktycznym.  
O podjętych działaniach należy poinformować jednostkę kontrolującą w postaci pisemnego oświadczenia.

**21. Termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych:** 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej

**22. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:** 17.05.2021 r.

#### 23. Pouczenie:

Informacja Pokontrolna zawiera 18 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla nas i dla Państwa.

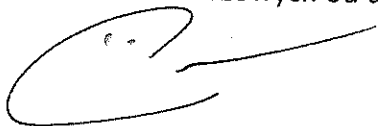
Lista sprawdzająca do kontroli stanowi załącznik do Informacji Pokontrolnej i jest naszym wewnętrznym dokumentem.

Dane osobowe zawarte w Informacji Pokontrolnej są chronione i przetwarzane na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Prysługuje Państwu prawo zgłoszenia uzasadnionych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej. W takim przypadku w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej przesyłać Państwo do nas zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez Państwa terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej możemy odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji Pokontrolnej prosimy Państwa o przesłanie do nas w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania informacji o braku zastrzeżeń. Nie przesłanie takiej informacji będzie jednoznaczne z uznaniem zapisów Informacji Pokontrolnej.

W przypadku zgłoszenia przez Państwa zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej, w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania stwierdzimy zasadność Państwa zastrzeżeń w całości lub w



części i sporządzimy ostateczną Informację Pokontrolną wraz z pisemnym stanowiskiem w zakresie złożonych zastrzeżeń. Możemy też nie uwzględnić zastrzeżeń zgłoszonych przez Państwa i przekazać pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń. Możemy w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności wyjaśniająco-kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń, wstrzymując jednocześnie termin wydania stanowiska do czasu ich zakończenia.

Do ostatecznej Informacji Pokontrolnej nie przysługuje odwołanie.

Jesteście Państwo zobowiązani do wdrożenia zaleceń pokontrolnych oraz do pisemnego poinformowania nas o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań, w terminie wskazanym w pkt 21. Niewdrożenie zaleceń może skutkować uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

**Podpisy i pieczęci członków Zespołu kontrolującego:**

Dolnośląski  
Wojewódzki Urząd Pracy  
*Magdalena Michalek*  
Magdalena Michalek

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy  
*Sawita Raszek*  
Sawita Raszek

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy  
*Ewa Zawadzka-Hassan*  
Ewa Zawadzka-Hassan

**Podpis i pieczęć osoby weryfikującej:**

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy  
*Paweł Chmowski*  
Paweł Chmowski  
Zastępca Kierownika Wydziału Kontroli

**Podpis i pieczęć osoby akceptującej:**

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy  
*Iwona Aleksandrowicz*  
Iwona Aleksandrowicz  
Kierownik Wydziału Kontroli

**Podpis i pieczęć osoby zatwierdzającej:**

DYREKTOR  
*Marcin Szewczak*  
Marcin Szewczak

*[Handwritten signature]*